# КІЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 рублей съ пересылкою. || Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

1886 г. **№ 1** 1 января.




*Отъ редакціи.* Статьи и корреспонденціи, присылаемыя для помѣщенія въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ безъ обозначенія условій, считаются безплатными; принятыя для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются; признанныя редакціей неудобными могутъ быть возвращены на счетъ авторовъ. Для полученія отвѣтовъ отъ редакціи прилагаются почтовыя марки.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 16 день ноября 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю витебскаго Маркова Свято-Троицкаго первоклассннаго монастыря архимандриту *Аркадію* епископомъ муромскимъ, викаріемъ владимірской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его во епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербургѣ.

---

За послѣдовавшимъ Высочайшимъ повелѣніемъ о вызовѣ въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, архіепископа казанскаго Палладія, Государь Императоръ, въ 16-й день ноября 1885 года, Высочайше соизволилъ на возвращеніе присут-

ствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ архіепископа тверскаго *Саввы* во ввѣренную ему епархію.

## II. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

### О переименованіи женской общины въ селѣ Чуфаровѣ въ общежительный монастырь.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 12—25 іюня 1885 г., постановилъ: переименовать Троицкую женскую общину въ селѣ Чуфаровѣ, саранскаго уѣзда, пензенской епархіи, въ общежительный женскій монастырь съ наименованіемъ онаго Троицкимъ чуфаровскимъ.

### Отъ 13—28 ноября 1885 года, за № 2451, о стипендіи имени Государыни Императрицы въ парическомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 минувшаго ноября, за № 5359, въ коемъ изложено, что, съ соизволенія Ея Императорскаго Величества и согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 7—18 августа сего года, онъ, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастіе входить со всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ о присвоеніи учреждаемой въ парическомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства на проценты съ внесеннаго духовенствомъ минской епархіи капитала въ 1300 руб. стипендіи имени Государыни Императрицы, и что Его Императорское Величество, во 2-й день минувшаго ноября, Высочайше на сіе соизволилъ. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

## III. ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА И ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

*Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 24 апрѣля 1885 г., журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 139, объ изданныхъ, по Высочайшему соизволенію, подъ редакціей кол. сов. Василія Прохорова „Христіанскихъ древностяхъ“ (три книги) и „Русскихъ древностяхъ“ (три книги).*

Имя В. А. Прохорова (нынѣ покойнаго) извѣстно всякому, занимающемуся отечественною древностью: человѣкъ, безпредѣль-

но преданный археологіи, Прохоровъ не щадилъ усилій для того, чтобы возбудить къ ней интересъ въ современномъ обществѣ; обладая огромными свѣдѣніями о сохранившихся памятникахъ родной старины, онъ, путемъ ихъ изданія старался распространить точныя объ нихъ свѣдѣнія и побудить къ ихъ сохраненію. Съ этой стороны дѣятельность Прохорова, продолжавшаяся десятки лѣтъ съ неослабѣвающей энергіей, заслуживаетъ полнаго признанія. Но, обладая практическимъ знакомствомъ съ древними памятниками, Прохоровъ къ сожалѣнію не прошелъ надлежащей школы, и вслѣдствіе этого не могъ оцѣнить археологическаго ихъ значенія, указать мѣсто, которое они занимаютъ въ ряду однородныхъ и выяснить вліянія, подъ которыми они сложились и которыя, въ свою очередь, имѣли на послѣдующіе. Всѣ эти особенности личнаго склада издателя сказались весьма опредѣленно и на его изданіяхъ.

Что касается перваго изъ нихъ: „Христіанскія древности", то, при отсутствіи послѣдовательной и ясной нумераціи годовъ этого изданія и отдѣльныхъ выпусковъ, трудно указать его полный объемъ. Какъ можно заключать по нѣкоторымъ даннымъ, оно началось въ 1862 г. и окончилось въ 1876 г. и состоитъ приблизительно изъ 4 томовъ. Первые выпуски этого изданія гораздо выше послѣднихъ, такъ какъ въ первое время, при составленіи объяснительнаго текста къ памятникамъ, издателю помогали и другіе археологи, изъ коихъ нѣкоторые, какъ напр. покойный Срезневскій, составили себѣ почетное имя въ наукѣ русскихъ древностей. Едва ли не выше эти выпуски и по богатству, значенію и разнообразію изданныхъ въ нихъ вещественныхъ памятниковъ древности. Послѣднему обстоятельству много способствовала возможность, которую имѣлъ издатель воспользоваться сокровищами, привезенными покойнымъ Севастьяновымъ, снимки котораго находятся въ значительномъ количествѣ въ первыхъ выпускахъ „Христ. древн.". Такъ, въ нихъ помѣщены: многія факсимиле изъ греческихъ лицевыхъ рукописей, снимки съ различныхъ произведеній иконографіи, хранящихся въ различныхъ обителяхъ Аѳонской горы, мраморныя украшенія въ церкви Введенія во храмъ Хиландарскаго монастыря, окно съ разноцвѣтными стеклами въ церкви X вѣка монастыря Иверскаго, тетраморфъ, изображенный на стѣнахъ церкви Хиландаря, катапетасма, подаренная тому же монастырю царемъ Іоанномъ Грознымъ въ 1556 году, фресковыя изображенія различныхъ святыхъ, находящіяся въ церквахъ св. горы и т. д. Большинство изъ этихъ изображеній, представляя памятники неизданные, имѣютъ высокій интересъ. Но, сверхъ нихъ, въ первыхъ выпускахъ разсматриваемаго изданія помѣщено немало памятниковъ русскихъ, также по чему либо останавливающихъ на себѣ вниманіе археолога. Таковы: снимки изъ царственной книги, имѣющіе важное значеніе для исторіи древне-русскихъ одеждъ, снимки изъ русскаго лицеваго подлинника, важнаго для изученія отечественной иконографіи, замѣчательныя фрески XII в. въ церкви св. Георгія въ староладожской крѣпости, изображенія князей Бориса и Глѣба на

различныхъ памятникахъ древне-русскаго искусства, каменный крестъ съ надписью, находящійся при церкви Благовѣщенія у Аркажа монастыря и т. д. и т. д. Всѣ рисунки исполнены безукоризненно и представляютъ точные снимки съ предметовъ древности, могущіе быть положенными въ основу изученія памятниковъ. Изъ статей, помѣщенныхъ въ первыхъ выпускахъ „Христіанскихъ древностей", первое мѣсто принадлежитъ статьямъ акад. Срезневскаго: о минологіѣ императора Василія X в., о парижскомъ спискѣ слова св. Георгія Назіанзина, объ антиминсѣ 1149 г., о древне-русскомъ календарѣ по мѣсячнымъ минеямъ X—XII в., о визатійскомъ ковчежцѣ XI в. съ изображеніемъ императора Константина Дуки и супруги его Евдокіи (статья въ археологическомъ отношеніи весьма важная и интересная) и др. Остальныя статьи (за исключеніемъ одной переводной, изъ Annales archeologiques Дидрона: о константинопольскомъ дворцѣ) не подписаны и, судя по нѣкоторымъ признакамъ, принадлежатъ редактору изданія. По своимъ темамъ особенно любопытны: статья о фелони, объ изображеніи праздника сошествія св. Духа и объ рипидахъ новгородскаго Софійскаго собора. Всѣ эти статьи вышли изъ подъ одного пера, о чемъ можно судить по сходству пріемовъ ихъ написанія; всѣ онѣ представляютъ значительную массу матеріала, показывающую знакомство ихъ автора съ древними памятниками, преимущественно русскими и отчасти съ византійскими; съ памятниками западными авторъ знакомъ менѣе и свѣдѣнія объ нихъ черпаетъ изъ вторыхъ рукъ, преимущественно изъ извѣстнаго сочиненія д'Аженкура и отчасти изъ Дидрона. Авторъ вездѣ является горячимъ поборникомъ византійско-русскаго искусства и археологіи и искусство западное считаетъ уклонившимся отъ прямаго, естественнаго пути развитія подъ вліяніемъ различныхъ условій; первое мѣсто между ними отводитъ онъ религіозному направленію западнаго христіанства, и стремленіе римскихъ папъ къ главенству надъ церковью считаетъ однимъ изъ ближайшихъ поводовъ къ вырожденію искусства. Собраніе и сводъ памятниковъ, касающихся того или другаго археологическаго вопроса, составляетъ сильную сторону разсматриваемыхъ статей. Въ другихъ же отношеніяхъ онѣ представляются слабыми: сопоставлены памятники безъ должной системы, въ порядкѣ чисто внѣшнемъ, хронологическомъ, не указано ихъ значеніе въ ряду явленій однородныхъ, къ сравненію привлекаются данныя, нерѣдко къ дѣлу не относящіяся или не провѣренныя критически и, въ заключеніе, всѣ статьи изложены безъ строгаго единства, языкомъ неумѣлымъ и даже неряшливымъ.

Второй томъ „Христіанскихъ древностей" представляетъ такое же богатство и разнообразіе археологическихъ матеріаловъ, какія мы видѣли въ первомъ. И здѣсь, между рисунками, первое мѣсто принадлежитъ снимкамъ изъ севастьяновскаго собранія, между которыми особенно замѣчательны многочисленныя фресковыя изображенія различныхъ святыхъ, сохранившіяся въ храмахъ св. горы; затѣмъ любопытны палеогрифическіе снимки съ древнѣшихъ рукописей славянскихъ (Евангелія XI в., супрасльской рукописи

XI в. и рукописи св. Кирилла Іерусалимскаго 1100 г.), рисунки съ фресковой живописи церкви св. Георгія въ Старой ладогѣ и т. д. Изъ статей особаго вниманія заслуживаютъ изслѣдованія Срезневскаго о древнихъ памятникахъ письма и языка юго-западныхъ славянъ и о древнихъ русскихъ книгахъ. Изъ статей, составленныхъ редакціей, отмѣтимъ статью объ иконографическихъ изображеніяхъ Вознесенія Господня. Третій и четвертый томы „Христіанскихъ древностей“ посвящены преимущественно памятникамъ русскимъ и заключаютъ немало любопытнаго матеріала. Видно, что въ послѣдній періодъ своей дѣятельности Прохоровъ все болѣе и болѣе сосредоточивался на изученіи памятниковъ отечественной древности и преимущественно памятниковъ древней русской живописи и зодчества. Для уясненія различныхъ вопросовъ, относящихся къ этимъ двумъ отдѣламъ древняго русскаго искусства, онъ представилъ въ своихъ изданіяхъ очень много данныхъ, которыя обойти невозможно. Правда, въ объяснительныхъ къ нимъ текстахъ можно нерѣдко встрѣтить предвзятыя теоріи, неполныя и даже невѣрныя указанія, но тексты, какъ уже было указано выше, и именно тѣ изъ нихъ, которые вышли изъ подъ пера издателя, составляютъ слабую сторону его изданій. Здѣсь нѣтъ необходимости перечислять всю массу древне-русскихъ памятниковъ, изданныхъ Прохоровымъ въ послѣднихъ томахъ „Христіанскихъ древностей“; достаточно указать, что тутъ помѣщены важнѣйшія древности Ладоги, Новгорода, Пскова, Москвы, Владиміра, Кіева. Изъ статей постороннихъ ученыхъ можно указать, какъ на самыя любопытныя, на статью г. Марковина: богомольные выходы древнихъ русскихъ царей по сравненію съ такими же выходами византійскихъ императоровъ и на статью г. Прозоровскаго: о древнихъ медальонахъ, называемыхъ змѣевиками. Хотя чтеніе греческихъ эпиграфовъ на этихъ медальонахъ и оказалось впослѣдствіи неправильнымъ (по превосходному изслѣдованію проф. Дестуниса въ этихъ эпиграфахъ мы имѣемъ наузу или заговоръ противъ истерики), тѣмъ не менѣе масса собраннаго авторомъ матеріала и любопытныя сближенія, имъ дѣлаемыя, сообщаютъ изслѣдованію важность и интересъ.

Другое изданіе Прохорова: „Русскія древности“ по существу не отличаются отъ только что разсмотрѣннаго; разница оказывается болѣе во внѣшности, такъ какъ это изданіе было посвящено исключительно обозрѣнію памятниковъ свѣтской жизни. Въ изданныхъ выпускахъ собраны богатые матеріалы для исторіи русскихъ одеждъ, съ древнѣйшаго времени до начала XVIII в.

Въ заключеніе необходимо обратить вниманіе на то, что въ первыхъ годахъ „Христіанскихъ древностей“, въ числѣ изданныхъ памятниковъ, есть немало изображеній съ двуперстнымъ перстосложеніемъ и съ начертаніемъ Іcусъ. Точно также нельзя не отмѣтить и въ „Русскихъ древностяхъ“ статьи г. Костомарова: „нѣсколько словъ о славяно-русской миѳологіи въ языческомъ періодѣ преимущественно въ связи съ народною поэзіей“, въ которой находятся нѣкоторыя мысли и сужденія неосновательныя и поверхностныя.

Принимая во вниманіе, что разсмотрѣнныя изданія Прохорова представляютъ, при всѣхъ недостаткахъ текста, богатую сокровищницу снимковъ съ предметовъ отечественной древности, знакомство съ которыми будетъ далеко не безполезно для преподавателей историческихъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ, учебный комитетъ призналъ возможнымъ допустить „Христіанскія древности“ и „Русскія древности“ В. Прохорова въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, какъ пособія для преподавателей исторіи, указавъ имъ на необходимость критически относиться какъ къ тексту сихъ изданій, такъ и къ тѣмъ изъ рисунковъ, которые могутъ подать поводъ къ неправильнымъ заключеніямъ.

---

*Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 26 іюля 1885 года, журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 252, о брошюрѣ священника И. Наумовича, подъ названіемъ: „Братское слово православному христіанину о святости церковнаго обряда“ (С.-Пбургъ 1885 г.).*

Церковные наши обряды съ глубокой древности пользовались высокимъ уваженіемъ православнаго русскаго народа. Церковь и ея обряды всегда были неотдѣлимы отъ вѣры и въ своей совокупности составляли полноту выраженія религіознаго чувства. Черту эту отмѣчаютъ всѣ наши историки; нѣкоторые (напр. покойный Костомаровъ), видя въ привязанности народа къ церковному обряду одну внѣшность, даже представляли ее какъ бы выраженіемъ поверхностнаго отношенія народа русскаго къ религіи. Между тѣмъ въ этой привязанности къ церковному обряду есть глубокій смыслъ. Народъ любитъ и чтитъ церковное богослуженіе, всю его обстановку, весь обычай церковный, ибо находитъ въ нихъ сокровище духовнаго назиданія, святое, завѣщанное преданіемъ церкви, лучшее выраженіе религіознаго, молитвеннаго чувства; въ обрядѣ богослуженія онъ обрѣтаетъ неземную красоту, выраженную возвышеннымъ словомъ, величественнымъ дѣйствіемъ, умилительнымъ пѣніемъ. И это чуткое пониманіе духа и силы церковнаго обряда не случайный фактъ, не плодъ привычки народа. Пониманіе это свободно и сознательно обнаружилось въ нашихъ предкахъ впервые, когда они, въ качествѣ пословъ, испытующихъ вѣры, услыхали православное богослуженіе въ Царьградѣ у св. Софіи: восхищеніе ихъ было такъ велико, что они мнили себя стоящими на небѣ. Величію св. вѣры православной вполнѣ соотвѣтствовало величіе церковнаго обряда, возвышающаго душу предстоящихъ къ Богу. Къ великому счастію, русскій народъ имѣетъ богослуженіе на родномъ языкѣ славянскомъ, и это увеличиваетъ его просвѣтительное и воспитательное значеніе. Вотъ почему любовь къ церкви и обряду народъ переноситъ и на языкъ церкви, жаждетъ учиться ему: народъ хочетъ не только видѣть и слышать, но и разумѣть вѣчно живое слово церкви. Церковный обрядъ заключаетъ въ себѣ неумирающую хранительную силу религіознаго чувства въ народѣ;

онъ понимаетъ это, свято чтитъ и блюдетъ обрядъ, завѣщавая любовь къ нему своимъ дѣтямъ. Онъ знаетъ, что когда пошатнется эта любовь, не устоитъ и вѣра. Такъ было всегда, такъ будетъ и впредь.

Къ сожалѣнію, потерявшій живую связь съ преданіями древней церкви западъ занесъ и на святую Русь растлѣвающее, разсудочно-скептическое отношеніе къ церковному обряду въ видѣ такъ называемой *штунды*, которая съ особенною силою получила распространеніе въ нашемъ югѣ, въ Малороссіи, искони православной и запечатлѣвшей свою преданность православію вѣковой борьбой и тысячами жертвъ.

На православныхъ пастыряхъ этого края лежитъ святая обязанность возвратить заблудшихъ овецъ на путь истины; всѣ же пастыри благовременно потрудятся, если словомъ назиданія укрѣпятъ въ народѣ его преданность къ церковному обряду и утвердятъ любовь его къ обычаю и преданію церкви.

Въ этомъ направленіи мы имѣемъ уже немало трудовъ, между коими, по простотѣ, силѣ убѣжденія и апостольскому духу, особенно выдаются письма еп. Ѳеофана (противъ пашковцевъ).

Разсматриваемая брошюра свящ. Наумовича принадлежитъ къ подобнымъ же трудамъ. Написана она просто, живо, талантливо. Почтенный авторъ, проникнутый глубокимъ убѣжденіемъ въ правотѣ своего дѣла, пишетъ задушевно и тепло, что производитъ глубокое впечатлѣніе на читателя. Онъ не вдается въ научную аргументацію, но обращается прямо къ сердцу человѣка вѣрующаго и умѣетъ покорить его своимъ теплымъ словомъ, сердечною, искреннею рѣчью отъ души.

Сначала авторъ говоритъ о новыхъ, непрошенныхъ учителяхъ, которые сбиваютъ народъ съ пути, затѣмъ раскрываетъ значеніе церковнаго обряда; обличаетъ неправоту упрека церкви въ „неподвижности"; затѣмъ переходитъ къ вліянію обряда на душу вѣрующаго человѣка, начиная съ дѣтства, впечатлѣнія котораго авторъ описываетъ чрезвычайно живо и трогательно.

Далѣе авторъ говоритъ о томъ, сколько добра вноситъ въ жизнь послушаніе церкви и соблюденіе ея обычаевъ. Раскрывая значеніе самаго храма, онъ показываетъ, что въ немъ все устроено въ назиданіе вѣрующихъ, и въ частности обращается къ почитанію св. иконъ, коими украшаются храмы и дома православныхъ, причемъ опровергаетъ иконоборныя ученія штундистовъ. Защитѣ иконопочитанія авторъ посвящаетъ все окончаніе своей брошюры, причемъ приводитъ нѣкоторыя событія изъ личной жизни и жизни другихъ людей въ подтвержденіе того, что молитва предъ святыми иконами, по вѣрѣ молящагося, избавляетъ человѣка отъ бѣдъ. Весьма просто и наглядно авторъ изъясняетъ смыслъ почитанія иконъ.

Вообще брошюра о. Наумовича читается съ живымъ интересомъ и распространеніе ея въ народѣ, особенно въ мѣстностахъ,

зараженныхъ штундою, весьма желательно. По простотѣ, ясности и наглядности изложенія она доступна всякому грамотному крестьянину, а по силѣ внутренняго убѣжденія она несомнѣнно можетъ произвести доброе вліяніе на читателя. Переводъ брошюры сдѣланъ очень удачно.

Такъ какъ авторъ пишетъ свой трудъ на галицко-русскомъ нарѣчіи, которое, за самими незначительными отличіями, въ сущности представляетъ нарѣчіе малорусское, то думается, что брошюра о. Наумовича была бы пригодна и въ подлинникѣ для чтенія нашихъ малоруссовъ, среди которыхъ штунда получила такое широкое распространеніе.

Въ виду вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы брошюру священника I. Наумовича: „Братское слово православному христіанину о святости церковнаго обряда“ (С.-Петербургъ, 1885 года) рекомендовать для пріобрѣтенія въ церковныя библіотеки для чтенія народа, а также въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ для внѣкласснаго чтенія учащихся.

---

**Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.**

Съ разрѣшенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, Хозяйственнымъ Управленіемъ сдѣлано распоряженіе о безмездной разсылкѣ въ духовныя училища (мужскія), въ видѣ пособія къ изученію церковнаго пѣнія, напечатанной, по опредѣленію Св. Синода, для духовныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ, потной книги, составленной С. Миропольскимъ, подъ заглавіемъ: „Божественная литургія иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго, переложенная на одинъ голосъ, съ приложеніемъ прошеній въ порядкѣ службы, и пѣніе на литургіи св. Василія Великаго“.

Извѣщая о семъ, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ училищныя правленія о полученіи означенныхъ книгъ увѣдомить Управленіе.

---

| | | |
|---|---|---|
| *Господа нашего Іисуса Христа св. Евангеліе* на рус. яз. 32 д. л. малаго формата (28 стр.). Изд. спб. синод. тип. 1885 г., въ бумаж. | — к. | 7 р. |
| *Псалтирь* на русск. яз. въ 32 д. л. мал. формата (150 стр.). Изд. спб. синод. типогр. 1885 г., въ бумаж. | — „ | 4 „ |
| *Наставленіе священнику въ отношеніи къ раскольникамъ* гр. печ., въ 8 д. л. (16 стр.). Изд. спб. синод. типогр. 1885 г., переп. въ ленточ. | — „ | 2 „ |
| *Октоихъ нотнаго пѣнія.* Изд. моск. син. тип. 1885 г., ц. п. съ кинов. въ 4 д. л. въ кожѣ | 1 „ | 40 „ |
| въ бум. | 1 „ | 5 „ |
| По новой пониженной цѣнѣ: *Полное собраніе сочиненій св. Димитрія, митрополита ростовскаго.* Въ 5 том., ц. п. въ 8 д. л., въ кожѣ | 5 „ | 50 „ |
| въ корешкѣ | 4 „ | 50 „ |
| въ бумажкѣ | 3 „ | 50 „ |
| *Полное собраніе сочиненій св. Тихона*, епископа воронежскаго, съ приложеніями двухъ изображеній святителя и его автографа, въ 5 том. гр. п. въ 8 д. л. Въ кожѣ | 7 „ | — „ |
| въ корешкѣ | 6 „ | — „ |
| въ бумажкѣ | 5 „ | 50 „ |
| *Записки на книгу Бытія.* Гр. п., въ 8 д., въ кор. | — „ | 50 „ |
| *Лѣстница возводящая на небо.* Сочин. св. Іоанна Лѣствичника, въ переводѣ Оптиной пустыни, ц. п. съ кинов., въ 8 д. л., въ кожѣ | 1 „ | 20 „ |
| въ корешкѣ | 1 „ | — „ |
| въ бумажкѣ | — „ | 80 „ |
| Безъ киновари: въ кожѣ | — „ | 90 „ |
| въ корешкѣ | — „ | 70 „ |
| въ бумажкѣ | — „ | 50 „ |
| *Та же книга изд. московской синодальной типографіи* 1858 г., цер. печ., безъ кинов. въ кожѣ | — „ | 90 „ |
| въ корешкѣ | — „ | 70 „ |
| въ бумажкѣ | — „ | 50 „ |
| *О небесной іерархіи св. Діонисія Ареопагита.* Въ 8 д., ц. п., въ кожѣ | — „ | 40 „ |
| въ корешкѣ | — „ | 30 „ |
| въ бумажкѣ | — „ | 15 „ |

---

*Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и притомъ на сумму не менѣе*

*25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ, при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.*

---

# III. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

## Объ условіяхъ перемѣщенія священно и церковно-служителей на другіе приходы.

Такъ какъ изъ дѣлъ Консисторіи усматривается, что, не смотря на объявленное по епархіи воспрещеніе священникамъ и причетникамъ просить о перемѣщеніи въ другіе приходы до истеченія десяти лѣтъ со времени опредѣленія на занимаемыя ими мѣста, къ Епархіальному Начальству въ значительномъ количествѣ поступаютъ прошенія отъ священно и церковно-служителей, прослуживщихъ весьма непродолжительное время на послѣднемъ мѣстѣ, и хотя Епархіальное Начальство не уважаетъ въ большинствѣ случаевъ такихъ просьбъ, но по такимъ просьбамъ всетаки дѣлается производство, что значительно усложняетъ и безъ того весьма сложную переписку Консисторіи; то, для пресѣченія сего на будущее время, Консисторія 24 октября сего 1885 г. постановила и Его Высокопреосвященство 4 декабря утвердилъ: подобныя прошенія оставлять безъ производства, и справки по нимъ въ протоколы не вписывать, дѣлая только перечень подобныхъ просьбъ въ концѣ справокъ о прочихъ просителяхъ, о чемъ и объявить духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ присовокупленіемъ: 1) что священно-церковно-служители Кіевской епархіи могутъ просить о перемѣщеніи на другія мѣста до истеченія десяти лѣтъ службы ихъ на занимаемыхъ ими нынѣ мѣстахъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда настаетъ *дѣйствительная* необходимость для нихъ перемѣнить мѣсто служенія ихъ (наприм. по случаю не имѣнія помѣщеній для нихъ въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ они служатъ), и 2) чтобы духовныя лица, какъ въ томъ случаѣ, когда имѣютъ право просить перемѣщенія на другое мѣсто, такъ и вообще во всѣхъ случаяхъ, когда необходимо входить съ просьбами къ Епархіальному Начальству, на прошеніяхъ своихъ представляли засвидѣтельствованіе мѣстнаго благочиннаго о семейномъ и хозяйственномъ положеніи, служебныхъ и нравственныхъ качествахъ и о томъ, правдиво ли показаны въ прошеніяхъ ихъ причины, побуждающія входить съ просьбами къ Епархіальному Начальству, дабы этому Начальству не было нужды спрашивать благочинныхъ, справедливы ли сіи прошенія и поэтому вести излишнюю переписку.

---

**О немедленной высылкѣ денегъ за «службы преподобнымъ отцамъ нашимъ Меѳодію и Кириллу».**

Кіевская духовная Консисторія подтверждаетъ благочиннымъ Кіевской епархіи, не представившимъ денегъ, за разосланные при указѣ Консисторіи отъ 20 марта сего 1885 года „службы преподобнымъ отцамъ нашимъ Меѳодію и Кириллу", немедленно выслать таковыя деньги въ Консисторію.

---

**Списокъ праздныхъ священническихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.**

*Кіево-Подольскій Успенскій соборъ* (мѣсто втораго священника), 1 класса, помѣщеній для священнослужителей нѣтъ, прихожанъ мужескаго пола 256 душъ; (праздно съ 22 ноября сего года).

*Веремья*—село, кіевскаго уѣзда, 6 класса, церковной земли 42 десятины, помѣщеніе для священника ветхое, прихожанъ мужескаго пола 817 душъ; (праздно съ 20 ноября сего года).

*Городищенскій заводъ*, черкасскаго уѣзда, церковь этого завода въ штатѣ не состоитъ, въ обезпеченіе священника администраціей завода отводится квартира, 650 р. жалованья отъ завода и проценты по непрерывно-доходному билету Государственнаго казначейства 132 руб., прихожанъ мужескаго пола 502 души; (праздно съ 3 декабря сего года).

*Ребедайловка*—село, чигиринскаго уѣзда, 7 класса, церковной земли 34 десятины, помѣщеніе для священника уничтожено пожаромъ, прихожанъ мужескаго пола 506 душъ; (праздно съ 30 октября сего года).

*Войтовка*—село, уманскаго уѣзда, 5 класса, церковной земли 51 десятина, помѣщенія для священника нѣтъ, прихожанъ мужескаго пола 854 души; (праздно съ 6 ноября сего года).

*Бурковцы*—село, таращанскаго уѣзда, 7 класса, церковной земли 38 десятинъ, помѣщенія для священника нѣтъ, прихожанъ мужескаго пола 336 душъ; (праздно съ 27 октября сего года).

---

**Списокъ праздныхъ псаломщическихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.**

1) При церкви с. *Бороданей*, каневскаго уѣзда, (вакантно съ 29 октября сего года), 2) при церкви м. *Шендеровки*, того же уѣзда, (съ 4 декабря сего года), 3) при церкви села *Ивковецъ*, чигиринскаго уѣзда, (съ 19 ноября сего года), 4) при церкви села *Липянки* того же уѣзда, (съ 12 ноября сего г.), 5) при церкви села *Дубовой*, уманскаго уѣзда, (съ 10 декабря сего года), 6) при церкви села *Побойны*, того же уѣзда, (съ 21 ноября сего года), 7) при церкви села *Веселаго-Кута*, таращанскаго уѣзда, (съ 4

декабря сего года), 8) при церкви села *Попружной,* того же уѣзда, (съ 19 ноября сего года), 9) при церкви села *Кердановъ*, того же уѣзда, (съ 27 мая сего года; на это мѣсто требуется псаломщикъ съ богословскимъ образованіемъ), 10) при церкви м. *Китайгорода*, липовецкаго уѣзда, (съ 23 ноября сего г.) и 11) при церкви села *Старостинецъ*, сквирскаго уѣзда, (съ 14 декабря сего г.).

При Чигиринскомъ заштатномъ женскомъ монастырѣ съ 13 октября сего года праздно діаконское мѣсто.

---

## Объ изданіи Сельскаго Вѣстника.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода въ отношеніи своемъ отъ 4 Декабря, 1885 г. за № 5889 изложилъ слѣдующее: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду наступленія срока новой годичной подписки на газету «**Сельскій Вѣстникъ**», празнавая необходимымъ распространить возможно болѣе условія этой подписки въ массѣ преимущественно сельскаго населенія, и находя для достиженія этой цѣли полезнымъ напечатать объявленіе о подпискѣ на означенную газету во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, проситъ о распоряженіи по сему предмету.

Вслѣдствіе сего, препровождая къ Вашему Высокопреосвященству экземпляръ объявленія объ изданіи газеты „Сельскій Вѣстникъ", имѣю честь покорнѣйше просить васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать распоряженіе къ напечатанію сего объявленія въ Кіевскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть", и проч. На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 16 дек., 1885 г., за № 3945, послѣдовала такая: „Имѣетъ редакція „Кіевскихъ епархіальныхъ вѣдомостей" напечатать въ сихъ вѣдомостяхъ приложенное при настоящемъ отношеніи объявленіе объ изданіи газеты „Сельскій Вѣстникъ".

«**Сельскій Вѣстникъ**», еженедѣльная народная газета, издаваемая при „Правительственномъ Вѣстникѣ".

Программа: Извѣстія о Государѣ Императорѣ и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства. Законы и распоряженія высшаго Правительства, какъ относящіеся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія. Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской Имперіи, какъ-то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о заведеніяхъ, открываемыхъ для народной пользы; о мастерствахъ и ремеслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту, и т.

под.—Собщенія изъ волостей.—Отвѣты редакціи съ разъясненіями на вопросы подписчиковъ по дѣламъ сельскаго быта. Объявленія (съ платой со строки мелкой печати 15 к.).

„Сельскій Вѣстникъ" разсылается безплатно во всѣ волостныя правленія.

*Для постороннихъ подписчиковъ подписная цѣна на 1886-й годъ:*

Для городскихъ въ Петербургѣ 1 рубль и за доставку на домъ 1 рубль.

Для иногородныхъ 1 рубль и за пересылку по почтѣ 60 к. А лица, желающія получать „Сельскій Вѣстникъ" чрезъ волостныя правленія, платятъ за весь годъ съ почтовою пересылкою 1 рубль. Такимъ подписчикамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи на ихъ имя прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Правительств. Вѣстника", въ С.-Петербургѣ.

---

**Объявленіе о надзирательской вакансіи въ Богуславскомъ духовномъ училищѣ.**

Въ Богуславскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность надзирателя за воспитанниками училища съ жалованьемъ 420 руб. въ годъ. Желающіе занять означенную вакансію и имѣющіе на то право (окончившіе курсъ семинаріи въ первомъ разрядѣ), должны подать прошеніе въ правленіе Богуславскаго училища съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ не позже 12 февраля 1886 года.

---

# ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

**От лица семидесяти пяти тысячъ бѣдныхъ вдовъ, сиротъ и заштатныхъ лицъ духовенства всей Россіи, предназначенныхъ уставомъ эмеритальной кассы къ исключенію изъ числа пенсіонеровъ ея, ко всему Русскому духовенству и вообще ко всему Русскому Обществу, сочувствующему горестному положенію ихъ.**

Если бѣдствіе одного человѣка должно вызывать у насъ дѣятельное участіе въ немъ; то тѣмъ болѣе горестное положеніе десятковъ тысячъ сиротствующихъ лицъ, которыя притомъ отъ насъ-же,—нравственно обязываетъ насъ серьезно подумать объ улучшеніи ихъ матеріальнаго быта и предпринять всѣ возможныя мѣры къ тому, хотя-бы это стоило намъ

и очень большихъ пожертвованій. Очевидно, что каждое доброе дѣло всегда сопровождается большими препятствіями; но при помощи Божіей, всякое доброе дѣло не только возможно, но даже легко, по слову Господа нашего Іисуса Христа: „*иго бо Мое благо и бремя Мое легко есть*“.

Вдовы, сироты и заштатныя лица русскаго духовенства (въ другихъ государствахъ, напримѣръ въ Англіи, старость духовныхъ должностныхъ лицъ и вдовство и сиротство ихъ семействъ вполнѣ обезпечены; имѣется на это 2, 600,000 фунтовъ стерлинговъ; см. № 152 Церковно-Общественный Вѣстникъ, за 1883 годъ) находятся въ самомъ худомъ матеріальномъ положеніи, переносить которое имъ несравненно труднѣе, чѣмъ вдовамъ и сиротамъ высшаго дворянскаго сословія, обладающаго сотнями милліоновъ десятинъ собственной земли и лѣса съ домами, и даже гораздо труднѣе переносить, чѣмъ вдовамъ и сиротамъ низшаго крестьянскаго сословія, обладающаго также очень значительнымъ количествомъ выкупной земли съ домами; а духовныя должностныя лица съ ихъ семействами до тѣхъ поръ только обезпечены сравнительно, пока живы и способны къ продолженію службы, а по выходѣ за штатъ, по старости лѣтъ, или и въ молодости, по многимъ уважительнымъ причинамъ (по случаю разбитія параличемъ, лишенія зрѣнія, калѣчества, умопомѣшательства и по другимъ подобнымъ причинамъ), а равно и вдовы ихъ и сироты остаются почти всѣ, за ничтожнымъ исключеніемъ, вовсе безъ пріюта и пропитанія, хоть по міру иди съ сумою, не говоря уже объ умственномъ и нравственномъ развитіи ихъ малолѣтнихъ сиротъ. Желая помочь такому горькому и безвыходному положенію бѣдствующаго духовенства, многіе епархіальные съѣзды, по инаціативѣ своихъ добрыхъ и благопопечительныхъ архипастырей, начали составлять свои протокольныя постановленія объ учрежденіи для своихъ епархій эмеритальныхъ кассъ, по примѣру военнаго вѣдомства. Но такія благія намѣренія съѣздовъ, въ продолженіи болѣе 18 лѣтъ ихъ дѣйствій (въ Петербургской епархіи съ 1867 г. а въ Московской епархіи съ 1868 г.), не привели и, по всѣмъ даннымъ, что мною ниже будетъ доказано, не приведутъ къ желаннымъ результатамъ. Исключеніе есть только въ Подольской

епархіи; но это произошло единственно потому, что въ этой епархіи отвергнута епархіальнымъ съѣздомъ эмеритальная система, какъ сослужившая уже службу, какъ отжившая свое время, и потому замѣнена имъ другою системою обезпеченія старости, вдовства и сиротства въ духовенствѣ. Въ Подольской епархіи предполагавшаяся эмеритальная касса замѣнена *взаимо-вспомогательною*, съ ежегодными *подушными* пенсіями, опредѣленными въ уставѣ кассы, пропорціонально взносамъ вкладчиковъ. Уставъ этой кассы утвержденъ Св. Синодомъ еще 1882 г., въ м. январѣ, и касса начала выдавать опредѣленныя уставомъ подушныя пенсіи съ 1 января 1882 года и и продолжаетъ выдавать по настоящее время, а именно: она выдаетъ на каждаго члена семьи, каждой вдовѣ и сиротѣ, сколько-бы ни было въ семействѣ членовъ его, хотя бы было и болѣе десяти членовъ, а равно выдаетъ и самимъ всѣмъ вкладчикамъ, вышедшимъ за штатъ, и ихъ семействамъ, за шестирублевый, годичный, священническій взносъ, хотя бы онъ былъ сдѣланъ одинъ только разъ со времени учрежденія кассы, по двадцать четыре рубля пенсіи на каждую *душу*, а не на семейство, какъ дѣлаетъ эмеритальная касса; за трехъ рублевый половинный взносъ и половинныя пенсіи—по двѣнадцати рублей; а за четверть взноса, за одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ,—по шести рублей. Слѣдовательно, на средне-членное (5 человѣкъ) сиротствующее семейство священника приходится по сто двадцати рублей въ годъ. Если-бы въ Подольской епархіи была введена эмеритальная система, то за таковой шести рублевый взносъ, за десять платныхъ лѣтъ, возможно было-бы выдавать не болѣе десяти рублей пенсіи на семейство, хотя-бы въ немъ было не менѣе десяти душъ сиротъ. Слѣдовательно, Подольская взаимо-вспомогательная касса выдаетъ пенсіи за одинаковый взносъ на *тысячу сто процентовъ болѣе*, противъ эмеритальной кассы. Не смотря на это, основной капиталъ Подольской кассы быстро увеличивается. Въ настоящее время есть уже триста одинадцать тысячъ рублей изъ ничтожныхъ годичныхъ взносовъ, изъ трехрублеваго средняго взноса отъ должностнаго лица. Пенсіи въ Подольской епархіи малы; но и взносы въ кассу ея также малы, сравнительно со взносами другихъ епархій,

особенно со взносами въ Петербургскую эмеритальную кассу, въ которую, какъ видно изъ годичныхъ отчетовъ о состоянiи Петербургской эмеритальной кассы, священники ежегодно вносятъ отъ 15 руб. до 60 руб., дiаконы отъ 9 руб. до 36 руб., а псаломщики отъ 4 руб. 50 коп. до 18 рублей. Въ Подольской же епархiи священники вносятъ только по шести руб., дiаконы по три рубля, а псаломщики по одному рублю пятидесяти копѣекъ. Отъ церквей Петербургской епархiи приходится пособiе, среднимъ числомъ, на каждое должностное лицо по пяти руб. пятидесяти коп., а въ Подольской положено по два рубля семьдесятъ четыре копѣйки. На выдачу пенсiй въ Подольской епархiи за три года съ половиною, съ 1 января 1882 г. по настоящее время, выдано болѣе сорока тысячъ (40,000) рублей. Такая большая сумма денегъ вышла потому, что съ января 1882 года начали получать ежегодно за равные взносы и равныя полугодичныя пенсiи не только тѣ вдовы и сироты, мужья или отцы которыхъ сдѣлали сполна не менѣе десяти полныхъ годичныхъ взносовъ въ кассу, какъ того требуетъ эмеритальный уставъ, но и тѣ, мужья или отцы которыхъ сдѣлали хотя одинъ только полугодичный взносъ, а больше не могли сдѣлать или по случаю смерти, или по другимъ уважительнымъ причинамъ. Равнымъ образомъ получаютъ такiя же подушныя пенсiи, пропорцiонально взносамъ, и лица, вышедшiя за штатъ ранѣе десяти лѣтъ отъ учрежденiя кассы и внесшiя вмѣсто десяти полныхъ годичныхъ взносовъ, только одинъ полугодичный взносъ. Всѣхъ пенсiонеровъ за 14 лѣтъ, съ 1871 г. по 1 января сего 1885 г., около семи сотъ лицъ, и всѣмъ имъ ежегодно выдаются опредѣленныя уставомъ пенсiи, пропорцiонально взносамъ; тогда какъ, по общему положенiю всякой эмеритальной кассы, это не мыслимо, что видно изъ дѣйствiй Петербургской эмеритальной кассы, уставъ которой утвержденъ Св. Синодомъ еще въ 1880 году. Изъ послѣдняго отчета о состоянiи эмеритальной кассы духовенства Петербургской епархiи за 1882 г., помѣщеннаго въ 182 № Церковно-Общественнаго Вѣстника за 1884 годъ, видно, что въ отчетномъ году умерло изъ 267 участниковъ кассы три священника, одинъ дiаконъ и два псаломщика. Взносы отъ нихъ, на основанiи правилъ эмериталь

наго устава, возвращены безъ процентовъ ихъ семействамъ, которыя тѣмъ самымъ и лишены навсегда права на полученіе хоть какой либо малой пенсіи изъ эмеритальной кассы. Изъ того же эмеритальнаго отчета видно, что семнадцать лицъ заявило правленію эмеритальной кассы о своемъ нежеланіи на дальнѣйшее время участвовать своими взносами въ кассѣ. Такой отказъ отъ продолженія участія въ кассѣ, по всей вѣроятности, произошелъ отъ того, что, на основаніи правилъ эмеритальныхъ, всѣ вдовы и сироты вкладчиковъ, умершихъ ранѣе десяти лѣтъ отъ учрежденія эмеритальной кассы, т. е. ранѣе 1891 года,—*перваго года выдачи эмеритальныхъ пенсій*,—а равно всѣ вкладчики, вышедшіе за штатъ ранѣе этого срока, лишаются права на полученіе пенсіи, хотя-бы полныхъ годичныхъ взносовъ въ кассу сдѣлано было тѣми и другими вкладчиками не менѣе девяти. Этими самыми причинами можно объяснить и отказъ отъ участія въ эмеритальной кассѣ громаднаго большинства Петербургскаго духовенства, отказъ 1628 должностныхъ духовныхъ лицъ изъ 1832-хъ, болѣе восьмидесяти восьми процентовъ изъ общаго числа должностныхъ лицъ Петербургской епархіи, что подтверждаетъ и второй отчетъ о состояніи эмеритальной кассы духовенства Петербургской епархіи за 1882 годъ. Но и отказавшихся отъ участія въ эмеритальной кассѣ не слѣдуетъ обвинять за это, потому что они это сдѣлали, по нашему мнѣнію, по тремъ уважительнымъ причинамъ.

1) Большинство духовенства крайне нуждается въ средствахъ къ жизни, а потому оно можетъ удѣлять часть своихъ скудныхъ средствъ только на такое дѣло, которое удовлетворяетъ его крайніе нужды, или настоящіе или въ близкомъ будущемъ, а эмеритальная касса, какъ разъ наоборотъ, имѣетъ своею цѣлію облегчить бѣдственное положеніе вдовъ, сиротъ и заштатныхъ лицъ въ далекомъ будущемъ, напримѣръ чрезъ 25 лѣтъ отъ учрежденія кассы, и при этомъ непремѣнно *платныхъ*, лѣтъ такъ что вкладчикъ, хотя бы онъ во все время своей службы исправно вносилъ въ кассу опредѣленные взносы, но не прожилъ 25 лѣтъ отъ учрежденія кассы и потому не имѣлъ возможности сдѣлать полный взносъ за 25 лѣтъ, лишается права полученія полной

пенсіи, т. е. пенсіи за 25 лѣтъ, какъ это видно изъ утвержденнаго уже Св. Синодомъ устава эмеритальной кассы Петербургской епархіи; нужды же тѣхъ вдовъ и сиротъ, которыя лишаются своихъ мужей или отцевъ вкладчиковъ чрезъ годъ, два, даже чрезъ девять лѣтъ отъ учрежденія кассы, а равно и нужды самихъ вкладчиковъ, вышедшихъ за штатъ ранѣе десяти лѣтъ отъ учрежденія ея, учредителями эмеритальныхъ кассъ оставляются совершенно безъ всякаго вниманія. Учредители не назначаютъ имъ никакой, даже самой малой пенсіи, потому что, при эмеритальной системѣ, это невозможно; тогда какъ весьма возможно выдавать изъ взаимо-вспомогательной кассы, даже за *одинъ платный годъ* въ нее, такія ежегодныя пенсіи на средне-членное сиротствующее семейство, которыя будутъ равняться полнымъ эмеритальнымъ пенсіямъ, положеннымъ за 25 платныхъ лѣтъ, даже могутъ превосходить. Напримѣръ, за 30-рублевый средній ежегодный священническій взносъ въ продолженіи 25 платныхъ лѣтъ, по эмеритальной системѣ, возможно выдавать только по 200 рублей на семейство, хотя бы оно было и десятичленное, и то, если взносъ продолжался не менѣе 10 лѣтъ; тогда какъ по системѣ взаимо-вспомогательной за одинъ только платежъ годичный, и притомъ за такой же 30 рублевый взносъ, возможно выдавать отъ 57 рублей на душу до 570 рублей на семейство, среднимъ числомъ по 285 рублей на средне-членное семейство. Все это доказано статистически-математическими пенсіонными вычисленіями, которыя имѣются на лицо. По этимъ вычисленіямъ, основной капиталъ увеличится въ 20 разъ противъ общаго годичнаго взноса. По уставу эмеритальной кассы Петербургской епархіи, вдовы и сироты вкладчиковъ и самые вкладчики, вышедшіе за штатъ, могутъ получать полныя пенсіи не ранѣе 25 платныхъ лѣтъ; три четверти полной пенсіи—не ранѣе двадцати платныхъ лѣтъ, половинныя пенсіи не ранѣе—пятнадцати платныхъ лѣтъ и даже четверть пенсіи выдается не ранѣе десяти лѣтъ; ранѣе же десяти лѣтъ всѣ вдовы и сироты вкладчиковъ и самые вкладчики, вышедшіе за штатъ, совершенно лишаются права на пенсію; имъ возвращаются только взносы безъ процентовъ. Вслѣдствіе такого общаго положенія

эмеритальныхъ кассъ, за одно только первое десятилѣтіе отъ учрежденія эмеритальныхъ кассъ вовсе безъ пенсіи останется очень значительное число вдовъ и сиротъ вкладчиковъ и самихъ вкладчиковъ, вышедшихъ за штатъ. Напримѣръ, въ одной только Петербургской епархіи, и за одно только первое десятилѣтіе (съ 1 января 1881 года, т. е. со времени учрежденія эмеритальной кассы, по 1 января 1891 года) будетъ, по приблизительному вычисленію статистики,—вдовъ, сиротъ и заштатныхъ лицъ 1100 лицъ, считая, на основаніи собранныхъ за 21 годъ статистическихъ данныхъ, среднюю ежегодную прибыль пенсіонеровъ въ 6% отъ наличнаго числа 1832 должностныхъ лицъ духовенства („Православное Обозрѣніе", 1870 г., м. ноябрь), если бы они всѣ приняли участіе въ эмеритальной кассѣ. Но всѣмъ имъ было бы отказано. Можно ли равнодушно смотрѣть на такое несправедливое съ чисто христіанской точки зрѣнія, и даже жестокое дѣло, когда учредители эмеритальныхъ кассъ для обезпеченія своихъ вдовъ, сиротъ и заштатныхъ лицъ, имѣющихъ быть въ далекомъ будущемъ, не ранѣе двадцати пяти лѣтъ, приносятъ имъ въ жертву своихъ же вдовъ, сиротъ и заштатныхъ лицъ, имѣющихъ быть въ близкомъ будущемъ, чрезъ годъ, два, до десяти лѣтъ отъ учрежденія кассы? Этихъ послѣднихъ, принесенныхъ въ жертву первымъ, если эмеритальная касса будетъ введена во всѣхъ епархіяхъ Россіи, будутъ десятки тысячъ, примѣрно около семидесяти пяти тысячъ (75,000), считая, на основаніи вышеупомянутыхъ статистическихъ данныхъ, среднюю ежегодную прибыль вдовъ, сиротъ и заштатныхъ лицъ въ шесть процентовъ отъ наличнаго числа 126,674 должностныхъ лицъ духовенства въ Россіи (энциклопедическій словарь). Если бы не было возможности помочь вдовамъ, сиротамъ и заштатнымъ лицамъ въ первое десятилѣтіе отъ учрежденія кассы, то это было бы извинительно. Но такъ какъ это невѣрно, то цѣлые десятки тысячъ вдовъ, сиротъ и заштатныхъ лицъ, совершенно лишенныхъ права на пенсію, будутъ имѣть полное право обвинять учредителей эмеритальныхъ кассъ за несочувствіе ихъ бѣдственному положенію, если только учредители эмеритальныхъ кассъ не исправятъ означеннаго недостатка эмеритальной системы. Вина въ та-

комъ случаѣ падетъ не только на депутатовъ епархіальныхъ съѣздовъ, но и на все вообще современное имъ духовенство, не позаботившееся объ исправленіи столь большаго, рѣзко выдающагося недостатка эмеритальной системы.

2) Если за десять лѣтъ отъ учрежденія эмеритальныхъ кассъ во всѣхъ епархіяхъ Россіи могутъ быть десятки тысячъ вдовъ, сиротъ и заштатныхъ лицъ, совершенно лишенныхъ пенсій; то отъ 10 до 25 лѣтъ отъ учрежденія этихъ кассъ будетъ вдовъ, сиротъ и заштатныхъ лицъ еще больше, болѣе въ полтора раза, приблизительно около 112,000, и почти всѣ они, на основаніи того же общаго положенія объ эмеритальной кассѣ, будутъ также лишены права *на полныя* пенсіи. Большинство ихъ будетъ получать по одной, или по двѣ четверти полной пенсіи; и только значительное меньшинство получитъ по три четверти; съ одной, или двухъ, даже трехъ четвертей полной пенсіи недостаточно для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей пенсіонеровъ. По статистическимъ вычисленіямъ Фаренгольца, по теоріи вѣроятной продолжительности жизни, одна только половина учредителей кассъ проживетъ пятнадцать лѣтъ отъ учрежденія ея, а другая ихъ половина вымретъ ранѣе пятнадцати лѣтъ. Слѣдовательно, учредители кассъ могутъ разсчитывать только на четверть полной пенсіи, а не на цѣлую пенсію, т. е. вмѣсто 200 рублей за тридцати рублевый взносъ въ продолженіи десяти лѣтъ получатъ только пятьдесятъ рублей, и притомъ если кто изъ нихъ умретъ или выйдетъ за штатъ не ранѣе десяти лѣтъ отъ учрежденія кссcы; на полную пенсію могутъ разсчитывать только тѣ учредители кассъ, которые во время учрежденія ихъ будутъ имѣть отъ двадцати пяти до тридцати лѣтъ отъ роду. Учредители, имѣющіе возрастъ 30—40 лѣтній, могутъ разсчитывать только на три четверти пенсіи, а имѣющіе возрастъ 40—50 лѣтній—только на половинныя пенсіи. Слѣдовательно, не болѣе, чѣмъ одна десятая часть учредителей, можетъ разсчитывать на полныя пенсіи. Но, кромѣ смертности, въ продолженіи двадцати пяти лѣтъ отъ учрежденія кассъ много учредителей выйдетъ за штатъ, около 18%, согласно собраннымъ за двадцать одинъ годъ статистическимъ свѣдѣніямъ о вышедшихъ за штатъ въ Подоль-

ской и Московской епархіяхъ, и потому не десятая, а еще меньшая часть учредителей можетъ разсчитывать на полныя пенсіи.

3) Самый же важный недостатокъ эмеритальной системы — тотъ, что эмеритальная касса не обращаетъ ни малѣйшаго вниманія на нужды вдовъ и сиротъ вкладчиковъ и выдаетъ пенсіи въ одинаковомъ размѣрѣ какъ пенсіонерамъ одинокимъ, такъ и самимъ большимъ сиротствующимъ семействамъ, хотя бы они состояли изъ девяти или десяти лицъ. Она даже уменьшаетъ пенсіи круглымъ сиротамъ, если ихъ въ семействѣ менѣе трехъ лицъ: двумъ круглымъ сиротамъ, не имѣющимъ ни отца, ни матери, эмеритальная касса выдаетъ только двѣ трети выслуженной пенсіи, а одному круглому сиротѣ—только одну треть выслуженной пенсіи (§ 32 устава эмеритальной кассы). Вслѣдствіе такихъ чисто коммерческихъ разсчетовъ выходитъ слѣдующая аномалія; многочленное сиротствующее семейство священника, состоя, напримѣръ, изъ восьми членовъ и получая въ годъ, за десять платныхъ лѣтъ, за тридцати рублевый взносъ (средній священническій взносъ), только пятьдесятъ рублей,—получитъ на одного члена семьи только шесть рублей съ копѣйками (§ 64 и 28 устава эмеритальной кассы), а одинокій заштатный священникъ, бывшій во время учрежденія кассы еще молодымъ и потому успѣвшій внести двадцать пять годичныхъ такихъ-же тридцати рублевыхъ взносовъ,—будетъ получать ежегодно по двѣсти рублей пенсіи. Разница между двумя сотнями рублей и шестью рублями слишкомъ велика: пенсія одного пенсіонера превышаетъ пенсію другаго въ тридцать три раза. Между тѣмъ пища, одежда, обувь и другіе предметы жизни одинаково нужны обоимъ; даже потребности пенсіонера—сироты часто бываютъ большія, особенно если пенсіонеръ малолѣтній и требуетъ еще двухъ-трехъ-годичной подготовки для поступленія въ училище, въ которое и поступить иначе нельзя. При этомъ необходимо замѣтить, что всѣ почти вышедшіе за штатъ священники получаютъ еще довольно приличную пенсію отъ казны: сто тридцать рублей. Кромѣ того, заштатные священники въ продолженіи долголѣтней священнической службы могутъ сдѣлать хотя

малое сбереженіе на черный день, тогда какъ главы больших сиротствующихъ семействъ въ большинствѣ случаевъ не могутъ этого сдѣлать.

Сказанное о трехъ главныхъ недостаткахъ эмеритальной системы приводитъ къ заключенію, что эмеритальную систему необходимо измѣнить въ самомъ ея корнѣ. Необходимо сдѣлать такъ, чтобы никто изъ вдовъ и сиротъ вкладчиковъ кассы и самыхъ вкладчиковъ, вышедшихъ за штатъ, не былъ обиженъ, и чтобы нужды всѣхъ ихъ за равные годичные взносы были въ равной мѣрѣ удовлетворяемы, хотя-бы кто изъ вкладчиковъ кассы, вмѣсто двадцати пяти годичныхъ взносовъ, сдѣлалъ въ кассу только двадцать, пятнадцать, десять и даже одинъ взносъ. Этой послѣдней задачѣ и удовлетворяетъ взаимо-вспомогательная касса, руководствуясь общеизвѣстной евангельской притчей: о наемникахъ, работавшихъ въ виноградникѣ съ 3, 6, 9 и 11 часа, работая по 9, 6, 3 и 1 часу, а получившихъ равную плату отъ хозяина. (Матѳ. 20-я глава).

Вкладчики взаимо-вспомогательной кассы не будутъ обижены, если вдовы и сироты ихъ будутъ получать за двадцать пять платныхъ лѣтъ такія-же годичныя пенсіи, какія будутъ получать вдовы и сироты вкладчиковъ за одинъ только платный годъ, потому что годичныя пенсіи вдовъ и сиротъ двадцати-пяти лѣтнихъ вкладчиковъ будутъ приличнымъ вознагражденіемъ за двадцати-пяти лѣтній взносъ, будутъ не менѣе, а гораздо больше тѣхъ пенсій, какія можетъ выдать эмеритальная касса за 25 платныхъ лѣтъ, и при томъ эти пенсіи будутъ точно такія, размѣръ которыхъ условленъ, опредѣленъ заранѣе, еще предъ началомъ добровольнаго поступленія ихъ въ участники взаимо-вспомогательной кассы, основанной на христіанскихъ началахъ. Какъ эмеритальная, такъ и взаимо-вспомогательная кассы получаютъ пособіе отъ церквей, а потому оно и должно распредѣляться соотвѣтственно нуждамъ пенсіонеровъ, по числу душъ въ сиротствующемъ семействѣ. Очевидно, у многочленныхъ сиротствующихъ семействъ больше насущныхъ потребностей, чѣмъ у малочленныхъ.

Считаемъ необходимымъ обратить вниманіе читателя еще на одно важное обстоятельство, говорящее въ пользу

тѣхъ вкладчиковъ кассы, которые сдѣлали много, напримѣръ, двадцать-пять годичныхъ взносовъ. Взаимо-вспомогательная касса принимаетъ во вниманіе не только нужды пенсіонеровъ, но и возрастающую ежегодно дороговизну. Жизнь съ каждымъ годомъ становится дороже, а потому и выдаваемыя взаимо-вспомогательною кассою пенсіи, соотвѣтственно тому, будутъ значительно увеличиваться чрезъ каждое пятилѣтіе отъ учрежденія кассы. За 25 лѣтъ отъ учрежденія взаимо-вспомогательной кассы, нормальныя пенсіи ея увеличатся до 50%; напримѣръ, за 30 руб. средній священническій взносъ можно ежегодно получить отъ 97 рублей на душу до 970 рублей на семейство, среднимъ числомъ, по 485 рублей,—тогда какъ по эмеритальной системѣ не возможно болѣе выдавать, чѣмъ по 200 рублей на семейство, хотя бы въ немъ было не менѣе 10 душъ сиротъ. Вдовы и сироты вкладчиковъ и самые вкладчики, вышедшіе за штатъ, будутъ получать, кромѣ нормальныхъ пенсій, еще чрезъ каждое пятилѣтіе дополнительныя къ нимъ пенсіи. Увеличеніе пенсій будетъ зависѣть не отъ числа платныхъ лѣтъ, какъ принято эмеритальною кассою, а отъ числа лѣтъ существованія взаимо-вспомогательной кассы. Что же касается вдовъ и сиротъ вкладчиковъ новорукоположенныхъ, которые умерли чрезъ годъ по рукоположеніи и потому не успѣли внести много взносовъ; то развѣ ихъ вдовы и сироты виноваты въ томъ? Равнымъ образомъ виноваты ли и вышедшіе за штатъ въ скоромъ времени, положимъ, чрезъ годъ послѣ учрежденія кассы? Виноваты-ли они въ томъ, что во время учрежденія кассы они были уже въ преклонныхъ лѣтахъ, и потому, или же по другимъ несчастнымъ случаямъ, напримѣръ вслѣдствіе разбитія параличемъ, или потери зрѣнія, не могли продолжать службы и не могли сдѣлать много, положимъ 25 годичныхъ взносовъ? Дѣло только въ томъ, лишь бы получаемыя сиротствующими семействами пенсіи не были меньше эмеритальныхъ, и взаимо-вспомогательная касса не обанкротилась бы. При этомъ, кому не нравится взаимо-вспомогательная система, тотъ можетъ отказаться отъ взносовъ, подобно тому, какъ отказываются отъ взносовъ въ эмеритальную кассу. Какъ эмеритальная, такъ и взаимо-вспомогательныя кассы

ничего отъ этого не теряютъ, а напротивъ еще выигрываютъ, потому что причитающаяся на ихъ долю часть церковныхъ взносовъ поступаетъ въ такомъ случаѣ въ пользу не отказавшихся отъ взносовъ въ кассу. Не смотря на такіе большіе, сравнительно съ эмеритальными выдачами, расходы взаимо-вспомогательной кассы, она не только не обанкротится, а напротивъ основной капиталъ ея быстро увеличится до того, что будетъ возможно изъ однихъ процентовъ его, кромѣ нормальныхъ пенсій, выдавать еще дополнительныя пенсіи, равняющіяся 50% нормальныхъ пенсій, что ниже будетъ доказано теоретически и четырнадцати лѣтнимъ опытомъ. Достигнуть такихъ результатовъ возможно и очень легко, даже безъ всякаго увеличенія практикующихся уже въ нѣкоторыхъ епархіяхъ взносовъ. Стоитъ только измѣнить нѣкоторыя статьи устава эмеритальной кассы, хотя бы онъ былъ уже утвержденъ Св. Синодомъ, разумѣется съ его разрѣшенія. Примѣромъ тому можетъ служить Подольская епархія, гдѣ уставъ эмеритальной кассы, выработанный уже членами эмеритальнаго комитета, замѣненъ уставомъ взаимо-вспомогательной кассы, который утвержденъ Св. Синодомъ еще въ январѣ 1882 года. Каменецъ-подольскій епархіальный съѣздъ, бывшій въ январѣ 1883 года, практически убѣдившись въ большомъ превосходствѣ взаимо-вспомогательной системы предъ эмеритальной, въ знакъ благодарности,—за поданную мною идею взаимо-вспомогательной системы, единодушно принятую всею Подольскою епархіею, и за разработку этой идеи выдалъ мнѣ, ея защитнику и иниціатору, премію въ пятьсотъ рублей еще въ 1883 году, а другіе пятьсотъ рублей въ семъ 1885 г., всего 1000 рублей. (Подольск. Епарх. Вѣдомости; 1883 г. протоколъ епархіальнаго съѣзда и протоколъ 1885 года помѣщены въ тѣхъ же вѣдомостяхъ).

Чтобы нагляднѣе убѣдиться въ значительномъ превосходствѣ взаимо-вспомогательной системы предъ эмеритальной, предлагаемъ внимательно разсмотрѣть сравнительную таблицу, показывающую, которая изъ двухъ системъ лучше: эмеритальная ли, или взаимо-вспомогательная. Для сравненія взяты эмеритальныя пенсіи Петербургской эмеритальной кассы, выдержавшей критику, а потому и утвержденной Св.

Синодомъ; кромѣ того, она лучше другихъ епархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ.

**Вотъ эта сравнительная таблица:**

Сравнительная таблица, показывающая, которая изъ двухъ системъ лучше: эмеритальная ли, или взаимно-вспомогательная?

| Годы отъ учрежденія кассъ. | *Эмеритальныя* посемейныя пенсіи за 30 рублевый средній ежегодный священническій взносъ въ эмеритальную кассу Петербургской епархіи. | *Взаимо-вспомогательныя* подушныя пенсіи за 30 рублевый средній, ежегодный священническій взносъ въ проэктируемую взаимо-вспомогательную кассу Петербургской епархіи. |
|---|---|---|
| За 1 платный годъ. | Никакой пенсіи не положено, а только возвращаются взносы безъ процентовъ. | Отъ 57 рублей на душу до 570 р. на семейство, среднимъ числомъ *285* р. на средне-членное семейство. |
| За 5 платныхъ лѣтъ. | Никакой пенсіи не положено, а только возвращаются взносы безъ процентовъ. | Отъ 71 рубля на душу до 710 р. на семейство. Среднее число *355* р. на средне-членное семейство. |
| За 10 платныхъ лѣтъ. | *50* рублей, какъ на мало-членное семейство, такъ и на много-членное, хотя бы въ немъ было и 10 душъ сиротъ, среднимъ числомъ только *по 10 р.* на члена сиротствующей семьи. | Отъ 81 р. на душу до 810 р. на семейство. Среднимъ числомъ *405* рублей на средне-членное семейство, на 700% болѣе, чѣмъ по эмеритальной системѣ. |
| За 15 платныхъ лѣтъ. | *100* рублей, какъ на мало-численное семейство, такъ и на много-членное, хотя бы въ немъ было и не менѣе 10 душъ сиротъ, среднимъ числомъ только по *20* р. на члена сиротствующей семьи. | Отъ 88 руб. на душу до 880 р. на семейство, среднимъ числомъ *440* рублей на средне-членное семейство, на 340% болѣе, чѣмъ по эмеритальной системѣ. |

| | | |
|---|---|---|
| За 20 платныхъ лѣтъ. | *150* рублей, какъ на мало-членное семейство, такъ и на многочленное, хотя бы въ немъ было не менѣе 10 душъ сиротъ, среднимъ числомъ только по *30 р* на члена сиротствующей семьи. | Отъ 94 р. на душу до 940 р. на семейство, среднимъ числомъ *470* р. на среднечленное семейство, на 200% болѣе, чѣмъ по эмеритальной системѣ. |
| За 25 платныхъ лѣтъ. | *200* р., какъ на малочленное семейство, такъ и на многочленное семейство, хотя бы въ немъ было и не менѣе 10 душъ сиротъ; среднимъ числомъ только по 40 р. на члена сиротствующей семьи. | Отъ 97 р. на душу до 970 р. на семейство; среднимъ числомъ *485 р.* на среднечленное семейство, на 142% болѣе, чѣмъ по эмеритальной системѣ. |
| За 30 платныхъ лѣтъ. | *200 р.*, какъ на малочленное, такъ и на много-членное семейство, хотя бы въ немъ было и не менѣе 10 душъ сиротъ; среднимъ числомъ только по *40* р. на члена сиротствующей семьи. | Отъ 100 р. на душу до 1000 р. на семейство; среднимъ числомъ *500 руб.* на средне-членное семейство, на 150% болѣе, чѣмъ по эмеритальной системѣ. |

Не приведутъ ли къ банкротству взаимо-вспомогательную кассу такія сравнительно большія ежегодныя пенсіонныя выдачи, которыя она начнетъ не съ одинадцатаго года отъ учрежденія ея, какъ принято въ эмеритальныхъ кассахъ, а со втораго года отъ учрежденія ея? Какъ состоятельность эмеритальной кассы доказывается математически-статистическими вычисленіями пенсій за 45 лѣтъ отъ начала выдачи пенсій, такъ и состоятельность взаимо-вспомогательной кассы доказана нами такимъ-же способомъ. При этомъ необходимо принять во вниманіе и то, что, при вычисленіяхъ пенсій, принималась убыль пенсіонеровъ не только отъ смертности, но и отъ другихъ причинъ, напримѣръ, отъ выхода пенсіонерокъ замужъ, а пенсіонеровъ—отъ пристройки къ мѣстамъ, по достиженіи гражданскаго совершеннолѣтія Первая, т. е.

убыль отъ смертности, равняется только $3^1/_2$%, а послѣдняя, т. е. убыль отъ другихъ причинъ,—6%, что намъ удалось открыть теоретическимъ путемъ еще въ 1877-мъ году, а въ 1883-мъ году фактически двѣнадцатилѣтнимъ опытомъ убѣдиться въ томъ. Взаимо-вспомогательная касса Подольской епархіи выдала годичныя пенсіи за цѣлый 1882 годъ пенсіонерамъ и пенсіонеркамъ, прибывшимъ еще съ 1-го января 1871 года по 1-е января 1883-го года, въ числѣ около 700, какъ разъ такому числу пенсіонеровъ и пенсіонерокъ, какое было сдѣлано нами въ пенсіонныхъ разсчетахъ. Такая большая разница въ убыли пенсіонеровъ имѣетъ большое значеніе для опредѣленія размѣра пенсій, которыя, по принятіи $9^1/_2$% убыли, возможно значительно увеличить. Но спеціалисты по эмеритальнымъ вычисленіямъ потому только принимали убыль отъ одной смертности, что проценты убыли отъ другихъ причинъ не знаютъ, что потверждаютъ въ оффиціальныхъ бумагахъ. Принимая убыль пенсіонеровъ не отъ одной только смертности въ своихъ разсчетахъ, мы пришли къ выводу, что при $9^1/_4$% убыли пенсіонеровъ остатки отъ выдачи пенсій будутъ больше противъ сдѣланныхъ разсчетовъ при убыли отъ одной смертности; а потому основной капиталъ взаимо-вспомогательной кассы будетъ еще быстрѣе увеличиваться; съ значительнымъ же увеличеніемъ основнаго капитала возможно увеличить и размѣръ опредѣленныхъ пенсій.

Состоятельность предполагаемой въ этой статьѣ Петербургской взаимо вспомогательной кассы доказывается еще и пятнадцатилѣтнимъ опытомъ Подольской взаимо-вспомогательной кассы, выдающей уже четвертый годъ въ три раза большія пенсіи *за средній шести рублевый взносъ* отъ вкладчика кассы, чѣмъ полагаетъ выдавать Петербургская эмеритальная касса *за средній двадцати шести рублевый* взносъ въ нее.

Съ вопросами и недоумѣніями прошу обращаться по слѣдующему адресу: въ г. Баръ, Подольской губерніи, села Подлѣснаго Ялтушкова священнику Антонію Любинецкому. При этомъ, для болѣе точныхъ пенсіонныхъ разсчетовъ, прошу доставить слѣдующія статистическія свѣдѣнія: сколько въ епархіи церквей и наличныхъ священниковъ, діаконовъ

и псаломщиковъ; сколько въ епархіи всѣхъ вообще вдовъ, сиротъ и заштатныхъ лицъ? Сколько за одинъ годъ предполагается, или уже поступило взносовъ отъ церквей и причтовъ? Если не будетъ очень затруднительно, то прошу доставить свѣдѣнія о числѣ умершихъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ за 20 или по крайней мѣрѣ за десять лѣтъ подъ рядъ. Сколько каждый изъ нихъ оставилъ послѣ смерти своей членовъ сиротствующей семьи? Сколько за 20 или за 10 лѣтъ вышло за штатъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, и сколько было при нихъ членовъ семьи.

Священникъ *Антоній Любинецкій.*

---

### Изъ м. Сарнъ, липовецкаго уѣзда.

Наступала осень, прекратились работы на поляхъ, крестьяне уже переставали гнать стада на засыхающіе луга и поля; крестьянскіе ребятишки перестали быть помощниками своимъ отцамъ, такъ какъ осенняя работа не по ихъ силамъ. Молотьба хлѣба, занятіе извозомъ требуютъ крѣпкихъ работниковъ съ сильными руками. Наступала пора для обученія крестьянскихъ дѣтей уму-грамотѣ. Почти еженедѣльно стали мы получать отъ о. наблюдающаго церковно-приходскихъ школъ распоряженія и циркуляры объ устройствѣ приходскихъ школъ и объ открытіи въ нихъ обученія дѣтей. Думали мы горькую думу, какъ быть. Начинать обученіе дѣтей, не имѣя ни одного учебника и безъ всякихъ учебныхъ пособій, не мыслимо, а денегъ взять не откуда. Обращались мы къ крестьянамъ и въ частныхъ бесѣдахъ и съ церковной каѳедры; развивали передъ ними на тысячу ладовъ, что „ученіе свѣтъ, а не ученіе тьма“; указывали на важныя преимущества человѣка грамотнаго предъ неграмотнымъ во всѣхъ случаяхъ его жизни; указывали на тѣ преимущества, которыми пользуются люди грамотные при поступленіи въ военную службу. Но нашъ гласъ былъ гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Понималъ насъ хорошо православный народъ, соглашался, что хорошо быть грамотнымъ человѣкомъ, чему не мало есть примѣровъ въ нашемъ селѣ. Почти всѣ начальствующіе изъ народа (волостной старшина, сельскій писарь, цер-

ковный ключникъ, десяцкій и др.) люди грамотные, а потому смышленые и умные. Но на наши предложенія и усиленныя просьбы удѣлить хоть что нибудь изъ своихъ средствъ на пріобрѣтеніе учебниковъ, учебныхъ пособій и на ремонтъ школы они отвѣчали рѣшительнымъ отказомъ. Главною причиною своего отказа они ставили то, что въ этомъ году общество употребило много денегъ на постройку зданія волостнаго правленія, а также жаловались на тяжелыя времена: хлѣбъ дешевъ, скотина ни по чемъ, а одежда, обувь и предметы домашняго обихода стоятъ въ высокой цѣнѣ. Было у насъ только 60 руб. серебромъ, положенныхъ приговоромъ общества (1862 года) на наемъ учителя. Но что можетъ сдѣлать учитель, хотя бы и порядочный, безъ учебниковъ и необходимыхъ учебныхъ пособій? Пріуныли мы, не находя средствъ выйти изъ такого непріятнаго положенія. Но намъ помогъ случай, о которомъ мы и намѣрены разсказать читателямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

8 октября, сего года, происходило освященіе зданія Сарновскаго волостнаго правленія. На торжествѣ освященія присутствовали мѣстный священникъ, нѣсколько священниковъ изъ окружныхъ селъ, мировой посредникъ 2 участка, липовецкаго уѣзда А. А. Матрунинъ, управляющій Сарновскимъ имѣніемъ С. А. Веккеръ, многія другія лица изъ мѣстной интеллегенціи и множество крестьянъ. Не стану описывать порядка освященія, такъ какъ онъ извѣстенъ всякому христіанину; скажу только о томъ, что было замѣчательнаго въ нашемъ торжествѣ и что собственно послужило къ улучшенію положенія нашей приходской школы. Въ концѣ освященія, къ собравшейся на площади массѣ народа мѣстный священникъ произнесъ рѣчь, въ которой, главнымъ образомъ, развивалъ ту мысль, что красивое зданіе волостнаго правленія не послужитъ ни къ славѣ, ни къ чести общества, если дѣла въ немъ будутъ вестись не по Божьему и не по разумному, и что нужно каждому изъ сельскихъ властей и каждому члену общества свято исполнять свои обязанности и заботиться о нравственности своей и своихъ дѣтей. А также нужно,—продолжалъ онъ,—посредствомъ обученія дѣтей грамотѣ и закону Божію, подготовлять новыхъ дѣятелей общества, которые бы

понимали, въ чемъ состоитъ воля Божія и воля Царева, и т. д. Послѣ того, какъ крестьяне угостились предложеннымъ имъ отъ общества обѣдомъ, а духовныя лица, участвовавшія въ освященіи, и почетные гости предложеннымъ завтракомъ, мировой посредникъ вышелъ къ собравшемуся у крыльца народу и обратился къ нему съ безъискуственной задушевной рѣчью. Въ своей рѣчи г. мировой посредникъ, поздравивъ крестьянъ съ окончаніемъ постройки, всячески убѣждалъ ихъ быть внимательными и отзывчивыми къ предписаніямъ начальства объ открытіи школъ и обученіи дѣтей. Долго говорилъ мировой посредникъ, развивая мысль объ обученіи дѣтей на разные лады, и рѣчь его, какъ оказалось, не прошла даромъ. Въ концѣ онъ выпилъ рюмку вина за здоровье Государя Императора и за общество. Народъ прогремѣлъ „ура“, а мѣстный хоръ пропѣлъ „многая лѣта“. Послѣ мироваго посредника выходили къ народу мѣстный священникъ, нѣкоторыя другія лица и, между прочимъ, управляющій имѣніемъ С. А. Веккеръ, который, собственно, и далъ толчекъ хорошему дѣлу. Послѣ пожеланій крестьянамъ всѣхъ благъ и поздравленій, г. Веккеръ положилъ на столъ 10 руб. сер. съ словами: “на школу“. Снова раздалось громкое „ура“ крестьянъ и „многолѣтіе“ пѣвчихъ. Затѣмъ, стали подходить къ столу старшины мѣстные и окружные, сельскіе старосты, выборные отъ общества, волостной кассиръ, сельскіе кассиры, полицейскій урядникъ, волостные писаря, многіе зажиточные хозяева и подъ крики „ура“ пили за здоровье Государя Императора и жертвовали на Сарновскую школу, кто сколько могъ: три рубля, рубль, а кто и мелочь. Мировой посредникъ, пользуясь минутой всеобщаго воодушевленія, стоя на крыльцѣ съ открытой головой, приглашалъ крестьянъ къ посильному пожертвованію. Прошло часа полтора, и на столѣ лежало 56 руб. 60 коп. Спасибо вамъ, добрые люди, за ваши лепты! Вспомянетъ васъ добрымъ словомъ крестьянское дитя, наученное грамотѣ, при помощи вашихъ пожертвованій.

Пожертвованныя деньги сданы мѣстному священнику. Часть изъ нихъ употреблена на выписку учебниковъ и учебныхъ пособій. Сдѣланъ недорогой шкафъ для книгъ. Нанятъ способный учитель. Законоучителемъ въ школѣ состоитъ свя-

щенникъ, а учителемъ пѣнія Сарновскій волостной старшина (безплатно)*). Выписано 40 книгъ религіозно-нравственнаго и общеобразовательнаго содержанія,—изданія Высочайше утвержденной комиссіи по устройству народныхъ чтеній. Такимъ образомъ, теперь въ м. Сарнахъ есть церковно-приходская школа, обладающая хорошимъ учителемъ, необходимыми пособіями, и открываются послѣобѣденныя воскресныя чтенія для народа. *Н. К.*

---

### Кончина профессора И. М. Бобровницкаго.

— 20 декабря, 1885 года, въ 8 часовъ утра, скончался, послѣ непродолжительной болѣзни, состоявшій въ отставкѣ заслуженный ординарный профессоръ Кіевской духовной Академіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Матвѣевичъ Бобровницкій, на 74-мъ году жизни. Некрологъ покойнаго редакція надѣется помѣстить въ слѣдующемъ №.

---

### Магистерскій коллоквіумъ.

— 20 декабря 1885 года, вечеромъ, въ присутствіи совѣта Кіевской духовной Академіи, происходилъ магистерскій коллоквіумъ исправляющаго должность доцента Кіевской дух. Академіи Ѳ. Я. Покровскаго, представившаго на соисканіе магистерской степени сочиненіе свое „Раздѣленіе еврейскаго царства на царства іудейское и израильское“. Оффиціальными оппонентами были профессора академіи С. М. Сольскій и А. А. Олесницкій. Кромѣ ихъ, принимали участіе въ коллоквіумѣ профессоръ В. Н. Малининъ и доцентъ В. З. Завитневичъ. По окончаніи коллоквіума, совѣтъ академіи постановилъ ходатайствовать чрезъ Высокопреосвященнѣйшаго

---

*) Сарновскій волостной старшина, крестьянинъ м. Сарнъ Димитрій Войтовъ, уже лѣтъ 17 занимается церковнымъ пѣніемъ и регентствуетъ въ церкви. Обученъ онъ искусству пѣнія и умѣнію научить другихъ бывшимъ регентомъ семинарскаго хора, нынѣ священникомъ села Бабановъ, уманскаго уѣзда, Іоанномъ Леоновичемъ, который, по окончаніи курса въ семинаріи, жилъ у своего родственника священника м. Сарнъ.

Митрополита Платона предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи г. Покровскаго въ степени магистра богословія.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Протоіерей Флегматовъ въ „Саратовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ" (1885 г., № 6) предлагаетъ слѣдующіе вопросы о навечеріи Богоявленія: „Что значитъ постановленіе церкви, по которому, когда навечеріе Богоявленія приходится въ недѣлю или субботу и часы утренніе совершаются въ пятокъ предъ Богоявленіемъ,—въ пятокъ этотъ литургіи не бываетъ? Какъ такое духовное лишеніе, понятное въ дни св. Четыредесятницы или въ среду и пятокъ сырныя недѣли, согласить съ разрѣшеніемъ поста 4 января". Вникая въ чинъ типикона,—говоритъ онъ,—о навечеріи Рождества Христова и Богоявленія, должно придти къ такому заключенію, что царскіе часы и вечерня съ литургіею Василія Великаго пріурочены св. отцами, при совмѣстномъ совершеніи сихъ службъ, единственно къ понедѣльнику, вторнику, средѣ, четвергу и пятницѣ навечерія Рождества и Богоявленія, ради Господскаго великаго праздника, при совершенномъ или полномъ постѣ. И потому если навечеріе придется не въ оные пять дней, а въ субботу или въ воскресенье, когда совершеннаго или полнаго поста не полагается, то царскіе часы, вечерня и литургія В. В.,—нераздѣльно совмѣстная служба полнаго поста,—св. отцами сочтены къ совершенію въ субботу и недѣлю уже неумѣстными при неполномъ постѣ, разъединены и перенесены на другіе дни: царскіе часы—на предпраздничный пятокъ, вечерня къ вечеру субботы или недѣли, а литургія В. В.—на самый праздникъ, и проч. Но прот. С—нъ въ 9-мъ № тѣхъ же вѣдомостей предлагаетъ, что литургія въ пятокъ предъ Богоявленіемъ неотмѣнена, и что только съ теченіемъ времени практика внесла недоумѣніе въ пониманіе церковнаго устава относительно этого предмета, проведши полную параллель между навечеріями Рождества и Богоявленія, которой въ дѣйствительности не должно быть.

— Одинъ крестьянинъ Калужской губерніи обратился къ мѣстному причту съ просьбою о повѣнчаніи его съ избранною

невѣстою, но причтъ, въ виду заявленія посторонней дѣвицы объ обольщеніи ея женихомъ обѣщаніемъ на ней жениться, оставилъ просьбу его безъ удовлетворенія. Сообразивъ эти обстоятельства съ закономъ, Калужская консисторія нашла, что по 1 ст. Т. X. Ч. 1. Свод. зак., лица православнаго исповѣданія, безъ различія состояній, имѣютъ полное право вступать въ бракъ при указанныхъ въ законѣ условіяхъ. Къ такимъ условіямъ относится „свободное и непринужденное согласіе" лицъ, вступающихъ въ бракъ (ст. 12 т. X, ч. I), вслѣдствіе чего, за силою 37 ст. того же тома и части, брачное сопряженіе, совершенное по насилію одного или обоихъ брачущихся, признается незаконнымъ и недѣйствительнымъ. Обольщеніе, соединенное съ торжественнымъ обѣщаніемъ жениться, хотя и признается закономъ за проступокъ уголовнаго характера, но не влечетъ за собою ограниченія въ правѣ вступать въ бракъ по своему выбору, такъ какъ наказаніе за такой проступокъ, по ст. 1531 ул. о нак. угол. и исправ., ограничивается заключеніемъ въ смирительномъ домѣ отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. Почему священнослужители имѣютъ полное право вѣнчать таковыхъ лицъ, не смотря на заявленіе обольщенной о торжественномъ обѣщаніи жениха вступать съ ней въ бракъ. Но какъ на обольстителѣ лежитъ нравственная обязанность дать удовлетвореніе обольщенной имъ дѣвицѣ и въ случаѣ примиренія обольщенной съ обольстителемъ положенное въ законѣ наказаніе за проступокъ, за силою 157 ст. улож., не налагается, а наложенное уже судомъ отмѣняется, то въ соотвѣтствіе сему консисторія объявила къ руководству и исполненію мѣстному духовенству, что въ случаѣ заявленія кѣмъ либо объ обольщеніи лицомъ, вступающимъ въ бракъ, слѣдуетъ прочитать лицу, обвиняемому въ обольщеніи, 1531 ст. улож. о нак. и предложить ему совершенно добровольно загладить свой грѣхъ женитьбою на обольщенной, и если такого согласія не послѣдуетъ,—вѣнчать его, съ кѣмъ онъ пожелаетъ вступить въ бракъ, предоставивъ обольщенной вѣдаться съ нимъ судомъ гражданскимъ (Калужск. Епарх. Вѣдом., 1884 г., № 17).

— Вятская духовная консисторія объявила по епархіи къ свѣдѣнію священноцерковнослужителей и прихожанъ ихъ, что къ рѣшенію дѣлъ о расторженіи браковъ солдатокъ съ пропавшими безъ вѣсти на войнѣ или бѣжавшими со службы мужьями ихъ требуется свидѣтельство о томъ отъ командировъ тѣхъ полковъ, въ которыхъ служили ихъ мужья, или отъ мѣстныхъ полицейскихъ управленій, съ указаніемъ времени, когда они пропали на войнѣ или бѣжали со службы, а также метрическое свидѣтельство о бракѣ ихъ. (Вятск. Епарх. Вѣдом., 1884 г., № 13).

— Калужское епархіальное начальство наистрожайше подтвердило духовенству епархіи—ни подъ какимъ видомъ и оправданіемъ не практиковать допускаемаго нѣкоторыми священниками противнаго уставамъ православной церкви обычая отпѣвать заочно умершихъ дѣтей, не говоря уже о взрослыхъ, тѣмъ болѣе чужеприходныхъ, подъ опасеніемъ строжайшей отвѣтственности по закону. (Калуж. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 2).

— Въ виду того, что нѣкоторые изъ причтовъ Херсонской епархіи обращались къ мѣстному преосвященному о разрѣшеніи хоронить свѣтскихъ лицъ въ церковныхъ оградахъ, Херсонская дух. консисторія объявила духовенству епархіи, что при церквяхъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ 2 пунктомъ указа С. Синода отъ 12 апрѣля 1833 года предоставлено епархіальнымъ архіереямъ дозволять погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся, а въ пунктѣ 3 того же указа изложено: что же касается прочихъ лицъ,—погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе, какъ по особенному разрѣшенію епархіальнаго архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и притомъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину непостыдную (Херсон. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 24). Подобное подтвержденіе сдѣлалъ и Орловскій преосвященный, по случаю не-

взноса однимъ землевладѣльцемъ въ пользу приходской церкви денежнаго вклада, который онъ обязывался сдѣлать за похороненіе матери его въ церковной оградѣ. (Орловск. Епарх. Вѣдом. 1884 г., № 21).

— Въ видахъ прекращенія тунеядства и попрошайничества, одинъ изъ священниковъ Костромской епархіи проэктируетъ такое узаконеніе, чтобы никто изъ прихожанъ не отправлялся за сборомъ милостыни безъ письменнаго вида отъ мѣстнаго священника, которому должно быть извѣстно, кто изъ прихожанъ достоинъ посторонней помощи и кто недостоинъ. (Костром. Епарх. Вѣдом., 1885 г., № 9).

— 6 декабря 1884 года, съ благословенія Херсонскаго епископа Никанора, во всѣхъ церквахъ г. Одессы, на раннихъ и позднихъ литургіяхъ, по прочтеніи св. евангелія, произведенъ былъ сборъ добровольныхъ пожертвованій въ пользу бѣдныхъ г. Одессы. Предъ началомъ сбора священнослужители читали воззваніе преосвященнаго съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ. Съ кружками ходили члены центральнаго комитета о бѣдныхъ г. Одессы. Сборъ былъ удовлетворительный, именно собрано было 976 р. 58 к. (Херсон. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 24).

— Крестьянинъ Ростовскаго уѣзда, деревни Кустирей, И. А. Рулевъ, по сообщенію газетъ, затрачиваетъ нѣсколько тысячъ рублей въ пользу своихъ одноприхожанъ въ селѣ Любилкахъ на устройство при церкви большаго магазина для насыпки зерномъ съ тѣмъ, что бы нуждающіеся Любилковскіе прихожане, въ случаѣ неурожая и другихъ непредвидѣнныхъ бѣдствій, могли пользоваться запаснымъ зерномъ заимообразно, съ обязательствомъ возвращать заемъ съ небольшими верхами. Какъ завѣдываніе, такъ и раздача зерна поручается мѣстному церковному причту, церковному старостѣ и почетнымъ прихожанамъ, а самый магазинъ и зерна въ немъ передаются въ собственность церкви. (Могилев. Епарх. Вѣдом., 1884 г., № 23).

— Одинъ изъ священниковъ г. Оренбурга обратился въ Пензенскую дух. консисторію телеграммою—дать справку о

времени рожденія и крещенія одной дѣвицы для повѣнчанія послѣдней. Вслѣдствіе отношенія Пензенской дух. консисторіи, Оренбургская дух. консисторія по этому поводу разъяснила подвѣдомому ей духовенству, чтобы оно не обращалось отъ себя за справками по тѣмъ дѣламъ, по которымъ законъ не даетъ имъ на то права. Законъ: т. X св. зак. ст. 379, п. 2: „никто изъ бѣлаго духовенства не можетъ быть ходатаемъ и повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи. (Оренб. Епарх. Вѣдом., 1884 г.

— Священникъ Полянскій рекомендуетъ повсемѣстно организовать въ селахъ церковно-приходскія аптеки. По его мнѣнію, деревенскія аптеки могутъ быть устроены на церковныя средства и на доброхотныя пожертвованія благотворителей. На первоначальное основаніе аптеки потребна, по вычисленію д-ра Андреевскаго, сумма въ количествѣ 40 р. Медикаментами изъ аптеки прихожане должны пользоваться, конечно, за плату, соотвѣтственную ихъ стоимости, а на выручаемыя деньги можно, по мѣрѣ надобности, пополнять аптеку новыми медицинскими средствами. Примѣрнымъ же росписаніемъ состава церковно-приходской аптеки можетъ служить составленное докторомъ Андреевскимъ росписаніе „домашней аптеки“ для священниковъ, помѣщиковъ и другихъ лицъ, желающихъ пользоваться ею не только для собственнаго семейства, но и для нуждъ своихъ сосѣдей. (Могилев. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 27).

— Калужское епархіальное начальство подтвердило всѣмъ сельскимъ священнослужителямъ епархіи для производства набатнаго и метельнаго звона, согласно существующимъ узаконеніямъ, отнюдь не запрещать церковнымъ сторожамъ отпускать на землю веревку отъ большаго колокола по наружной сторонѣ колокольни. (Калужск. Епарх. Вѣдом., 1884 г., № 20).

— Вслѣдствіе заявленія депутатовъ Литовскаго епархіальнаго съѣзда о стѣснительномъ положеніи въ отправленіи ре-

лигіозныхъ обязанностей многихъ лицъ православнаго исповѣданія Литовской епархіи, находящихся въ услуженіи по найму въ имѣніяхъ лицъ польско-католическаго происхожденія, а также евреевъ арендаторовъ имѣній, покойный архіепископъ Макарій въ 1877 году относился по сему предмету къ бывшему генералъ-губернатору Альбединскому, который съ своей стороны предложилъ губернаторамъ его округа объ обязаніи евреевъ, у которыхъ находятся, при допускаемыхъ въ услуженіи лица православнаго исповѣданія, не препятствовать послѣднимъ исполнять обряды ихъ религіи и за исполненіемъ евреями сего обязательства поручить имѣть неослабное наблюденіе мѣстнымъ полицейскимъ чинамъ. Въ уставѣ же о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій изд. 1876 г., въ ст. 91 сказано: „запрещается евреямъ держать у себя христіанъ для постоянныхъ домашнихъ услугъ; но дозволяется нанимать ихъ: 1) для работъ кратковременныхъ, каковыя требуются отъ извощиковъ, судорабочихъ, плотниковъ, каменьщиковъ и проч.; 2) для пособія на хлѣбопашествѣ, садоводствѣ и огородныхъ работахъ на земляхъ, собственно евреямъ принадлежащихъ, и особенно въ то время, когда нужна первоначальная обработка сихъ земель; 3) для работъ на фабрикахъ и заводахъ, кромѣ однако заводовъ винокуренныхъ; 4) для должностей коммиссіонеровъ и прикащиковъ по дѣламъ торговымъ; 5 для должностей прикащиковъ и писарей по содержанію почтовыхъ станцій“. Въ 1884 г. вопросъ этотъ снова возбуждался духовенствомъ кобринскаго благочинія, въ виду крайне низкаго уровня нравственности, замѣчаемой между чернорабочимъ населеніемъ. (Литов. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 33).

— Могилевскій губернаторъ, получивъ свѣдѣнія о томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи сельскіе сходы собираются около корчмъ и даже въ нихъ самихъ, и что въ этихъ же заведеніяхъ иногда исполняются служебныя обязанности и волостными должностными лицами при разъѣздахъ ихъ по селамъ, обязалъ непремѣнныхъ членовъ крестьянскихъ присутствій и уѣздныхъ исправниковъ принять мѣры, лично и чрезъ подвѣдомственныя власти, къ прекращенію указаннаго безпорядочнаго обычая, и вмѣстѣ съ тѣмъ

просилъ Могилевскаго преосвященнаго сдѣлать распоряженіе о приглашеніи сельскихъ священниковъ къ тому, чтобы и они своимъ вліяніемъ, а также наставленіемъ и въ домашнихъ бесѣдахъ пришли на помощь гражданской власти въ въ дѣлѣ искорененія помянутаго обыкновенія, и въ случаѣ неисполненія ихъ указаній, сообщали мѣстнымъ гражданскимъ властямъ,—о чемъ сдѣлано епархіальнымъ преосвященнымъ распоряженіе по епархіи. По поводу этого распоряженія, священникъ Варашкевичъ считаетъ радикальною мѣрою къ прекращенію означеннаго обыкновенія устройство въ каждой деревнѣ такъ называемой сборной избы, которая вмѣстѣ съ съ тѣмъ была бы удобнымъ мѣстомъ для духовно нравственныхъ бесѣдъ священника съ его пасомыми, для совершенія богослуженія и требъ въ отдаленныхъ отъ церкви деревняхъ, и могла бы послужить и первымъ разсадникомъ церковно-приходскихъ школъ въ деревняхъ. (Могилев. Епарх. Вѣдом., 1884 г., №№ 20 и 28).

— На полтавскомъ епархіальномъ съѣздѣ подвергнутъ былъ обсужденію весьма важный вопросъ—о мѣрахъ и способахъ къ усиленію пастырской дѣятельности въ приходахъ и лучшей постановкѣ законоучительскаго дѣла въ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ. Съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Относительно усиленія пастырской дѣятельности: обязательно произносить съ церковной каѳедры поученія народу, богослуженіе отправлять благоговѣйно, внятно и неспѣшно, заводить при церквахъ хоры изъ любителей церковнаго пѣнія и библіотеки для чтенія, ввести въ каждомъ приходѣ чтенія и собесѣдованія въ воскресные и праздничные дни; 2) относительно лучшей постановки законоучительскаго дѣла депутаты съѣзда приняли предложеніе священника М. Богацкаго о ежегодныхъ обязательныхъ собраніяхъ съѣздовъ законоучителей по каждому уѣзду подъ предсѣдательствомъ членовъ училищныхъ совѣтовъ отъ духовенства для взаимнаго обмѣна свѣдѣніями относительно раціональнаго веденія законоучительства, выработки лучшихъ способовъ и методовъ преподаванія закона Божія, распредѣленія уроковъ по сему предмету,

пріученія дѣтей къ чтенію слова Божія и религіозно-нравственныхъ книгъ и чтенію и пѣнію на клиросѣ и проч. Каждый уѣздный законоучительскій съѣздъ обязательно сообщаетъ выработанныя имъ заключенія всѣмъ прочимъ законоучительскимъ съѣздамъ епархіи и епархіальному архіерею и лучшія изъ заключеній, по усмотрѣнію архіерея, печатаются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. (Волын. Епарх. Вѣдом., 1884 г., № 26).

— Херсонская дух. консисторія, разсмотрѣвъ переписку о непредставленіи нѣкоторыми священниками окружнымъ цензорамъ для цензуры своихъ поученій, сказываемыхъ въ церквахъ, опредѣлила: ограничить представленіе цензору проповѣдей только тѣми, которыя священники приготовляютъ по назначенію благочинныхъ и епархіальнаго начальства, поученій же, произносимыхъ приходскими священниками, кромѣ означенныхъ, не отсылать къ цензору. (Херсон. Епарх. Вѣдом., 1884 г., № 14).

— Тверская дух. консисторія, вслѣдствіе отношенія тверскаго губернатора объ одномъ священникѣ, обвиняемомъ въ возбужденіи произнесенною имъ въ церкви проповѣдью въ крестьянахъ непріязни къ помѣщикамъ, постановила: священнику за необдуманно изложенную проповѣдь сдѣлать замѣчаніе и всѣмъ священникамъ объявить, чтобъ они въ проповѣдяхъ своихъ не касались вопросовъ, имѣющихъ политическое или государственное значеніе, и, если встрѣтится въ этомъ надобность, представляли бы проповѣди на разсмотрѣніе мѣстному благочинному. (Могил. Епарх. Вѣдом., 1884 г., № 26).

— Въ Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ одинъ священникъ предлагаетъ своимъ собратьямъ посѣщать, время отъ времени, дома прихожанъ своихъ съ цѣлью пастырскаго собесѣдованія съ ними о предметахъ христіанскаго благочестія и нравственности, для уясненія имъ этихъ истинъ и для охраненія ихъ отъ увлеченій въ расколъ и другія секты въ виду того, что церковно-приходскія школы не будутъ посѣщаемы людьми взрослыми, а только дѣтьми. По обычаю, издавна принятому, священники, въ постъ предъ Рождествомъ Христовымъ и въ св. четыредесятницу, обходятъ дома своихъ

прихожанъ, для прочтенія положенныхъ въ требникѣ молитвъ. Къ этому времени и могли быть пріурочены пастырскія собесѣдованія съ прихожанами. (Могилев. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 23; сн. Перм. Епарх. Вѣдом., 1884 г., № 7).

— Славяносербскій уѣздный училищный совѣтъ разрѣшилъ члену священнику Бессарабову напечатать изъ средствъ Нижнянскаго народнаго училища листки съ повседневными молитвами для безмездной раздачи и продажи ученикамъ народныхъ училищъ. (Екатерин. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 19).

— Казанскій Высокопреосвященный Палладій сдѣлалъ мѣстной консисторіи два предложенія: одно о назначеніи шести протоіереевъ и благочинныхъ, съ двумя помощниками при каждомъ, миссіонерами для дѣйствованія противъ раскольниковъ казанской епархіи; другое о назначеніи седми протоіереевъ и священниковъ, съ помощниками при нихъ, миссіонерами для успѣшнѣйшаго утвержденія въ христіанской вѣрѣ новокрещенныхъ татаръ и обращенія не познавшихъ еще христіанства язычниковъ и магометанъ въ предѣлахъ казанской епархіи. (Извѣстія по Казанск. Епарх., 1885 г., №№ 11 и 12).

— Въ Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (1884 г., № 27) священникъ Лобовъ дѣлаетъ примѣрное исчисленіе того, сколько онъ въ теченіи года былъ занятъ богослуженіемъ, требоисправленіемъ и другими занятіями. На богослуженіе и требы, въ совокупности всѣхъ часовъ, потрачено 243 дня въ годъ; остается въ распоряженіи священника только 122 дня. „Но и въ эти 122 дня,—говоритъ онъ,—сколько надобно еще заняться повѣркою и подписью приходо-расходныхъ книгъ, клировыхъ вѣдомостей, исповѣдныхъ росписей, статистикъ и разныхъ списковъ—о родившихся и умершихъ, по воинской повинности и т. п.? Сколько, затѣмъ времени употреблено на непредвидѣнныя занятія? Отъ благочиннаго, напр., или отъ пристава, или изъ волостнаго правленія получается бумага,—нужно навести справки, сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія и дать формальный отвѣтъ. Обращаются частныя лица за свидѣтельствомъ какимъ либо метрическимъ или напр. для вѣнчанія въ другомъ приходѣ и

т. п.,—нужно приготовить и дать его; а такихъ бумагъ выдано за 1883 годъ 59. Наконецъ, я—человѣкъ семейный: у меня есть хозяйство, требующее присмотра, у меня есть дѣти, требующія заботъ. Присоедините теперь ко всему этому возможные случаи болѣзни священника и многоразличные виды пастырской, неоффиціальной, такъ сказать, дѣятельности, въ родѣ того, что хлопочешь напр. о томъ, чтобы помирить мать—вдову съ сыномъ, сына съ матерью; или такой-то подозрѣвается въ воровствѣ,—надобно усовѣстить запирающагося и т. п.,—и вы увидите, что отъ кажущагося досуга священника не остается ничего.

— Такъ какъ закономъ строго воспрещается брать на домъ изъ церкви не только церковные документы, но и другія вещи, принадлежащія къ церковному имуществу, то для сохраненія въ цѣлости церковныхъ документовъ и прочаго церковнаго имущества, которое безусловно должно храниться въ церкви, Черниговская консисторія строжайше предписала духовенству епархіи не брать изъ церквей на домъ никакихъ церковныхъ документовъ и ничего другаго изъ церковнаго имущества. (Черниг. Епарх. Извѣст., 1885 г., № 5).

— Тобольская дух. консисторія, имѣя въ виду неправильности, неточности и отступленія отъ указанныхъ формъ при записи причтами событій рожденія, крещенія, бракосочетанія, и смерти въ метрики, предложила духовенству епархіи инструкцію о порядкѣ веденія метрикъ, составленную членомъ Тобольской консисторіи священникомъ Михаиломъ Лебедевымъ. (Тобольск. Епарх. Вѣдом., 1885 г., № 6).

— Нѣкоторые причты сельскихъ церквей Калужской епархіи не представляли въ Калужскую городскую управу свѣдѣній о смерти Калужскихъ крестьянъ, умершихъ въ сельскихъ приходахъ; почему управа не могла доставлять, куда слѣдуетъ, точныхъ статистическихъ данныхъ о смерти означенныхъ лицъ. Вслѣдствіе этого Калужская дух. консисторія предписала всѣмъ причтамъ сельскихъ и городскихъ церквей Калужской епархіи своевременно увѣдомлять какъ означенную управу о смерти Калужскихъ мѣщанъ, такъ и другія управы по принадлежности, если окажутся умершими

мѣщане подвѣдомственные тѣмъ управамъ. (Калужск. Епарх. Вѣдом., № 24).

— Донская дух. консисторія, вслѣдствіе отношенія Павловскаго уѣзднаго по воинскимъ дѣламъ присутствія, предписала по епархіи, чтобы священнослужители сей епархіи своевременно доставляли, согласно 107 ст. уст. о воин. пов., въ волостныя правленія Павловскаго уѣзда метрическія выписи о рожденныхъ въ Донской епархіи крестьянскихъ сыновьяхъ Павловскаго уѣзда. (Донск. Епарх. Вѣд. 1885 г., № 5).

— По сношенію Литовскаго епархіальнаго начальства съ гражданскимъ, въ 1884 г. сдѣлано было распоряженіе, дабы волостныя правленія, состоящія въ приходахъ по преимуществу съ смѣшаннымъ населеніемъ, прежде представленія документовъ о призываемыхъ въ воинскія присутствія, сносились съ мѣстными православными причтами, предъявляя послѣднимъ и списки призываемыхъ, о томъ, чтобы послѣ повѣрки оныхъ съ приходскими документами, было обозначаемо въ спискахъ,—кто изъ призываемыхъ православный, и состоитъ ли таковымъ отъ рожденія, или вслѣдствіе присоединенія. (Литовск. Епарх. Вѣдом., 1884 г., № 39).

— Одинъ изъ благочинныхъ Томской епархіи донесъ мѣстной консисторіи, что волостныя правленія безъ всякой надобности обременяютъ причты церквей излишними переписками: нѣкоторыя изъ нихъ требовали метрическія выписи за 20 лѣтъ для составленія списковъ по воинской повинности; таковыя выписки многими причтами и доставлены; но волостныя правленія, при частой мѣнѣ писарей, забывъ о полученіи выписей или утерявъ ихъ, снова требуютъ ихъ за каждый годъ, подлежащихъ призыву. Между тѣмъ, по 106 ст. уст. о воин. повин., причты церквей обязаны доставлять по формѣ кратко метрическія выписки о подлежащихъ къ отбыванію сказанной повинности лицахъ въ подлежащія учрежденія одинъ разъ въ годъ къ 15 апрѣля о достигшихъ 20-лѣтняго возраста. По указу Св. Синода отъ 18 іюня 1881 года, для извлеченія справокъ о лицахъ, подлежащихъ исключенію изъ подушнаго оклада, и по другимъ надобностямъ, причты обязываются предъявлять метрики въ церкви волост-

ному старшинѣ съ писаремъ, подъ наблюденіемъ кого либо изъ членовъ причта за цѣлость метрическихъ документовъ. Этими постановленіями и распоряженіемъ Томская консисторія и предписала духовенству руководствоваться при требованія отъ него сверхъ узаконенныхъ метрическихъ выписокъ волостными правленіями и другими учрежденіями. (Томск. Епарх. Вѣдом., 1884 г., № 24).

— Дѣти и внуки священно-церковнослужителей Кишиневской епархіи, подавая прошенія о выдачѣ имъ свидѣтельствъ о правахъ ихъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ, весьма часто не указываютъ въ прошеніяхъ своихъ времени и мѣста своего рожденія, времени смерти своихъ родителей и дѣдовъ и послѣднихъ мѣстъ служенія таковыхъ, что замедляетъ выдачу имъ таковыхъ свидѣтельствъ до полученія отъ нихъ дополнительныхъ вышесказанныхъ свѣдѣній. Кромѣ того, при выдачѣ свидѣтельствъ о правахъ, консисторіи необходимо свѣдѣніе о томъ, не состоятъ ли сами просители подъ судомъ или слѣдствіемъ. Для устраненія на будущее время замедленія въ разрѣшеніи прошеній о выдачѣ свидѣтельствъ о правѣ дѣтей священно-церковнослужительскихъ, Кишиневская дух. консисторія предписала причтамъ кишиневской епархіи, для объявленія всѣмъ дѣтямъ священно-церковнослужителей, чтобы они въ прошеніяхъ своихъ о выдачѣ имъ свидѣтельствъ о правахъ ихъ точно указывали бы время и мѣсто своего рожденія, послѣднее мѣсто служенія и время смерти ихъ родителей, если умерли; внуки же священно-церковнослужителей должны указывать также послѣднее мѣсто служенія и время смерти ихъ дѣдовъ. Кромѣ того, всѣ безъ исключенія вышесказанныя лица при прошеніяхъ своихъ должны представлять удостовѣренія мѣстныхъ причтовъ о томъ, не состоятъ ли они сами подъ судомъ или слѣдствіемъ. (Кишиневск. Епарх. Вѣдом., 1884 г., № 16).

— На рапортѣ одного изъ благочинныхъ Кавказской епархіи съ клировыми вѣдомостями за 1883 годъ, въ одной изъ каковыхъ было отмѣчено объ одномъ заштатномъ священникѣ, что онъ проживаетъ неизвѣстно гдѣ, Кавказскій преосвященный положилъ такую резолюцію: „Благочинные о лицахъ ду-

ховнаго званія не только штатныхъ, но и заштатныхъ, находящихся въ ихъ вѣдѣніи, должны освѣдомляться и знать, когда, куда и на какой срокъ и по какой надобности они отлучаются изъ мѣста своего жительства; а если они отлучаются, особенно надолго, не спросясь благочиннаго, то объ этомъ благочинными немедленно должно быть доносимо епархіальному начальству". (Кавказ. Епарх. Вѣдом., 1884 г., № 22).

— Такъ какъ Черниговскимъ епархіальнымъ начальствомъ усмотрѣно, что настоятели монастырей выдаютъ билеты для слѣдованія въ г. Черниговъ къ епархіальному начальству такимъ лицамъ, которыя, бывъ помѣщены въ монастырь за проступки для исправленія, наложенной на нихъ эпитиміи еще не выполнили, а мѣстные благочинные выдаютъ подобные же билеты лицамъ священнаго сана, низведеннымъ за проступки на причетническія должности, а между тѣмъ это служитъ поводомъ для эпитимійцевъ къ уклоненію отъ исполненія наложеннаго на нихъ наказанія; кромѣ сего, эти лица, являясь въ г. Черниговъ съ билетомъ отъ подлежащаго начальства, а иногда и безъ всякаго вида, обременяютъ епархіальное начальство разными незаконными и незаслуживающими, уваженія просьбами, бродятъ по г. Чернигову, испрашивая подаяніе, и неприличнымъ образомъ жизни производятъ соблазнъ: то Черниговская консисторія строго предписываетъ настоятелямъ и благочиннымъ церквей отнюдь не выдавать билетовъ для слѣдованія въ г. Черниговъ такимъ лицамъ, которыя еще не выполнили срока наложенной на нихъ эпитиміи; тѣмъ же лицамъ, на которыхъ наложено наказаніе впредь до раскаянія и исправленія, если они дѣйствительно исправились, вмѣсто выдачи билета въ г. Черниговъ, дозволить подавать прошенія епархіальному начальству, чрезъ подлежащія начальства, о предоставленіи имъ права искать себѣ мѣста, съ удостовѣреніемъ отъ сихъ послѣднихъ на прошеніи, что лицо, состоящее на эпитиміи, дѣйствительно исправилось и заслуживаетъ снисхожденія, и только по полученіи отъ епархіальнаго начальства отвѣта на поданное прошеніе выдавать билеты для слѣдованія въ г. Черниговъ; объ отлучившихся же изъ мѣста жительства безъ дозволенія

немедленно доносить консисторіи. (Черниговъ. Епарх. Извѣст., 1884 г., № 15).

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„Въ 4-мъ училищномъ округѣ чигиринскаго уѣзда имѣется учительскія вакансіи въ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ: въ Липянской—съ окладомъ ежегодно на жалованье учителю 200 руб. сер. и на учебныя пособія 50 руб. сер., въ Оситняжской—съ окладомъ ежегодно на жалованье учителю 200руб. сер. и на учебныя пособія 25 р. сер., въ Тишковской—въ окладомъ ежегодно на жалованье учителю 150 руб. сер. и на учебныя пособія 25 руб. сер., въ Ульяновской съ окладомъ ежегодно на жалованье учителю 120 руб. сер. и на учебныя пособія 30 руб. сер., въ Капитановской—съ окладомъ ежегодно на жалованье учителю 120 руб. сер. и на учебныя пособія 15 руб. сер. и въ Межигорской—съ окладомъ ежегодно на жалованье учителю 120 руб. сер. и на учебныя пособія 15 руб. сер.

Наблюдатель церковновно - приходскихъ школъ свящ. Симеонъ *Радзимовскій.*

ремѣны ни въ цѣляхъ, ни въ характерѣ изданія. Новая редакція будетъ продолжать дѣло, начатое старой, будетъ стараться знакомить читателей журнала въ краткихъ очеркахъ съ состояніемъ славянскихъ земель, съ явленіями жизни славянъ, преимущественно умственной, будетъ стараться выяснять въ своихъ статьяхъ взгляды, раздѣляемые обществомъ, что необходимо и для живѣйшаго общенія между различными славянскими землями, и для развитія славянскаго сознанія въ русскомъ обществѣ. Такія статьи встрѣчали на страницахъ его читатели. Вмѣстѣ съ этимъ помѣщались и будутъ помѣщаться статьи по разнымъ вопросамъ славяновѣдѣнія.

Журналъ нашъ въ каждомъ почти номерѣ представлялъ до сихъ поръ корреспонденціи изъ разныхъ славянскихъ странъ. Новая редакція надѣется сохранить всѣхъ старыхъ корреспондентовъ, а можетъ быть и пріобрѣсти новыхъ.
Отдѣлъ библіографіи, существующій съ самаго начала изданія, новая редакція постарается вести съ возможной полнотой и своевременностью.

Редакція, насколько возможно при разныхъ условіяхъ, будетъ заботиться о своевременномъ выходѣ книжекъ.



Редакторы: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ.
П. Г. Моравекъ.

Выписывающіе обращаются съ требованія непосредственно къ издателю: Въ г. Воронежъ, преподавателю семинаріи Василію Абрамовичу Маврицкому.

*По тому-же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:*

1. *Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные.* Изд. 2-е. 1884 г. Ц. 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к.

2 *Избранныя поученія на разные случаи.* Изд. 3-е. 1885 г. Цѣна 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

3. *Воскресныя и праздничныя внѣ-богослужебныя собесѣдованія*, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изд. 3-е. 1885 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 к.

4. *Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.* Изд. 4. 1880 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

5. „*Инструкція церковнымъ старостамъ*" (1808), дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Изд. 2-е. 1884 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

6. *Церковное благоустройство.* Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству. Изд. 2-е. 1884 г. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

7. *Воскресный день.* Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія. 1884 г. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

8. „*Сѣятель*". Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 7-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

9. „*Слова бесѣды и поученія*". Приложеніе къ журналу „Пастырскій Собесѣдникъ":

Выпускъ I-й. Цѣна 40 к., съ перес. 50 к.

Выпускъ II-й. Цѣна 60 к., съ перес. 75 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ, а также и для подписчиковъ на „Пастырскій Собесѣдникъ" пересылка даромъ.

---



---

Печатать дозволяется. Ректоръ Академіи Епископъ Сильвестръ.
Тип. Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайлов. ул., соб. домъ.